El riesgo de la pobreza y la exclusión en la Comunidad de Madrid 2015

Gabriela Jorquera Rojas,

EAPN Madrid, 2015

Agradecemos a la Fundación Bancaria La Caixa por su colaboración para la realización de este informe

Índice de contenidos

1. Introducción 5
2. Evolución e impacto del riesgo de la pobreza y la exclusión en la Comunidad de Madrid 6
2.1 Escenario y antecedentes en el estado español 6, 47
2.2 Escenario y antecedentes en la Comunidad de Madrid 10
2.2.1 El riesgo de pobreza en la Comunidad de Madrid 13
2.2.2 La baja intensidad del empleo en el hogar 16
2.2.3 Privación Material severa en la Comunidad de Madrid 18
3. Características de la población en riesgo de pobreza y exclusión en la Comunidad de Madrid 24
3.3 La tasa de riesgo de pobreza y exclusión social regional en relación con sexo, edad, nivel educativo y relación con la actividad 25
3.3.1 La tasa de riesgo de pobreza y exclusión social regional en relación por sexo 26, 27, 29, 30
3.3.2 La tasa de riesgo de pobreza y exclusión social regional en relación por edad 27, 29, 30
3.3.4 La tasa de riesgo de pobreza y exclusión social regional por origen 30
3.4 La tasa de riesgo de pobreza y exclusión social regional en relación con la educación 33, 39
3.5 La tasa de riesgo de pobreza y exclusión social regional desde la perspectiva del empleo 39
3.6 El riesgo de pobreza y exclusión social desde la perspectiva de la vivienda 46
4. Una perspectiva global: Perfiles de la población AROPE 74
5. Conclusiones 66
7. Bibliografía 75

Índice de gráficos

Gráfico 1 Tasa de empleo en España población entre 20 y 64 años, por sexos, entre los años 2003 y 2014. 7
Gráfico 2 Tasa AROPE en España y Comunidad de Madrid 2009 – 2014 11
Gráfico 3 Tasa AROPE por comunidades y ciudades autónomas, 2014. 12
Gráfico 4 Umbral de riesgo de pobreza (valores ilustrativos) en España 2004-2014 14
Gráfico 5 Distribución de la población en situación de pobreza según la intensidad: pobreza moderada (60-30% renta mediana nacional) y severa (menos del 30%mediana) Comunidad de Madrid, 2014. 16
Gráfico 6 Baja intensidad de empleo en el hogar por Comunidades y ciudades autónomas, 2014 17
Gráfico 7 Baja intensidad de empleo en el hogar en España y Comunidad de Madrid, 2009 - 2014 18
Gráfico 8 Distribución de la población en Riesgo de Pobreza y Exclusión Social en la Comunidad de Madrid según la situación de sus componentes, según umbral autonómico. Año 2014 25
Gráfico 9 Distribución de la población en riesgo de pobreza y exclusión en España y en Comunidad de Madrid según umbral nacional (60% de la renta mediana equivalente) por sexo. Año 2014. 27
Gráfico 10 Tasa AROPE en la Comunidad de Madrid según el umbral autonómico (60% de la renta mediana equivalente) por grupos de edad. Año 2014.Comunidad de Madrid, 2014 28
Gráfico 11 Personas en riesgo de pobreza y exclusión, según umbral autonómico (60% de la renta mediana equivalente) autonómica, por grupos de edad y sexo, Comunidad de Madrid, 2014 29
Gráfico 12 Tasa AROPE en la Comunidad de Madrid según el umbral autonómico (60% de la renta mediana equivalente) por tipo de hogar. Año 2014. 30
Gráfico 13 Tasa AROPE en la Comunidad de Madrid según el umbral autonómico (60% de la renta mediana equivalente) por origen. Año 2014. 31
Gráfico 14 Distribución de la tasa AROPE en la Comunidad de Madrid según el umbral autonómico (60% de la renta mediana equivalente) por máximo nivel de estudios alcanzado. Año 2014. 32

Gráfico 15 Tasa de Educación Terciaria del 40% en el grupo de edad de 30 a 34 años, la Comunidad de Madrid 33
Gráfico 16 Abandono escolar temprano, porcentaje de la población entre 18 y 24 años, 2014. 34
Gráfico 17. Abandono escolar temprano por sexo, porcentaje de la población entre 18 y 24 años. España, 2010 -2014. 35
Gráfico 18. Abandono escolar temprano por sexo, porcentaje de la población entre 18 y 24 años. Comunidad de Madrid, 2010 -2014. 36
Gráfico 19 Porcentaje de personas de 25 a 34 años según máximo nivel educativo alcanzado. Países de la OCDE, 2011. 37
Gráfico 20 Tasas AROPE en la Comunidad de Madrid según el umbral autonómico (60% de la renta mediana equivalente) por relación con la actividad. Año 2014. 39
Gráfico 21 Distribución de población AROPE en la Comunidad de Madrid según el umbral autonómico (60% de la renta mediana equivalente) por relación con la actividad. Año 2014. 40
Gráfico 22 Distribución de población AROPE en la Comunidad de Madrid según el umbral autonómico (60% de la renta mediana equivalente) por relación con la actividad y sexo. Año 2014. 41
Gráfico 23 Tasa de empleo en España y Comunidad de Madrid, 2006-2014. 42
Gráfico 24 Tasa de empleo por comunidades y ciudades autónomas, año 2014. 43
Gráfico 25 Tasa de empleo de la Comunidad de Madrid por sexo, 2006 - 2014 44
Gráfico 26 Población según régimen de tenencia de la vivienda en la Comunidad de Madrid y el conjunto de España. Año 2014. 45
Gráfico 27 Distribución porcentual de la población AROPE de la Comunidad de Madrid según perfiles. Año 2014. 52

1. Introducción

El presente informe analiza en qué situación se encuentra la Comunidad de Madrid en cuanto al nivel de integración social de su población, identificando los factores que más contribuyen al fenómeno de la pobreza y la exclusión en nuestro territorio, y los colectivos más afectados por el riesgo de pobreza y exclusión. Queremos que este documento sirva de base para el planteamiento de políticas que contribuyan a paliar situaciones de pobreza y exclusión social. Para ello, se han utilizado datos de Eurostat y la explotación del microdato de la Encuesta de Condiciones de Vida del Instituto nacional de Estadística, INE, de 2014.

Siguiendo el esquema planteado por la Estrategia Europa 2020, se realiza el análisis de la pobreza y la exclusión social en la Comunidad de Madrid desde las distintas perspectivas incluidas en dicha Estrategia. Tras estudiar de manera general las principales cifras e indicadores de la incidencia e intensidad de la pobreza y la exclusión social en la región, poniendo especial énfasis en las particularidades de la Comunidad de Madrid, se enfocará el análisis desde la **perspectiva del empleo**, entendido éste como una de las principales vías para la integración social de la población. A continuación, se tomará el **enfoque de la educación**, muy relacionado con la integración de la población en el mercado de trabajo y con su nivel de ingresos.

Además, tal como en el informe del año 2014, se utilizarán otras perspectivas que ayuden a dar una imagen de las condiciones de vida de la población en riesgo de vulnerabilidad social; este año haremos una mirada especial a la situación de los extranjeros, de la vivienda, y de la privación material, a través de los testimonios de las personas que la padecen.

Finalmente, se hace una identificación y caracterización de los perfiles más representativos de población en riesgo de pobreza y exclusión social que hay en la Comunidad de Madrid, utilizando **análisis de conglomerados.**

2. Evolución e impacto del riesgo de la pobreza y la exclusión en la Comunidad de Madrid

2.1 Escenario y antecedentes en el estado español

Desde que a finales de 2007 Lehman Brothers apareciera en el mapa, produciendo el primer estallido de la burbuja inmobiliaria estadounidense, la crisis y las consecuencias no se han detenido. El efecto dominó desembocó en una crisis financiera, que golpeó principalmente a Europa y a Estados Unidos. En 2009 se comienza a hablar de recesión, y a partir de 2011 de "la gran recesión", que en Europa se caracterizó por una incertidumbre creciente, la desconfianza de los mercados hacia la solvencia económica de algunos países, entre los que se encuentra España, y una fuerte política de austeridad que ha llevado a cabo importantes recortes sociales, que han afectado de forma especial a quienes han sufrido con más intensidad los efectos de los vaivenes económicos.

Pero la crisis económica y social que hemos vivido no es el único factor que explica estos últimos años. **El aumento de la desigualdad social y la pobreza en España hunden sus raíces en décadas pasadas. La crisis ha sido un catalizador que ha contribuido a un aumento importante del riesgo de pobreza y exclusión, pero el punto de partida desde el que se inicia era ya bastante alto**.

Después de superar la crisis que afectó a España a principios de los años noventa –con tasas de paro que se acercaron al 25% y un déficit público de más del 6% del PIB- , se inicia una "época dorada" para la economía española. Múltiples factores se combinaron para este resultado; la mayor integración en la Unión Europea, la entrada al euro, y las bajas tasas de interés que trajo consigo, un notable superávit fiscal de la economía y, a pesar de que la tasa de paro nunca descendió del 7%, unos niveles de empleo próximos al pleno empleo en algunas Comunidades Autónomas antes del 2008, impulsado principalmente por el aumento de la actividad en sectores como la construcción y la hostelería.

Fueron los años del milagro económico español, que pasó de generar 12 millones de empleos a 20 millones en el período de mayor auge[1]. Una característica notable de este período es el aumento de la tasa de empleo femenino y juvenil, que había sido fuertemente castigada con la crisis del empleo a inicios de los noventa, y que repunta de forma importante. Entre 1994 y 2007 el empleo aumentó en un 67%,

> *"…con la creación de 8,2 millones de empleos, de los cuales 4,3 millones han sido ocupados por mujeres, lo que ha permitido que el número de empleos femeninos se haya duplicado. Sin embargo, (…) el aumento del empleo no ha*

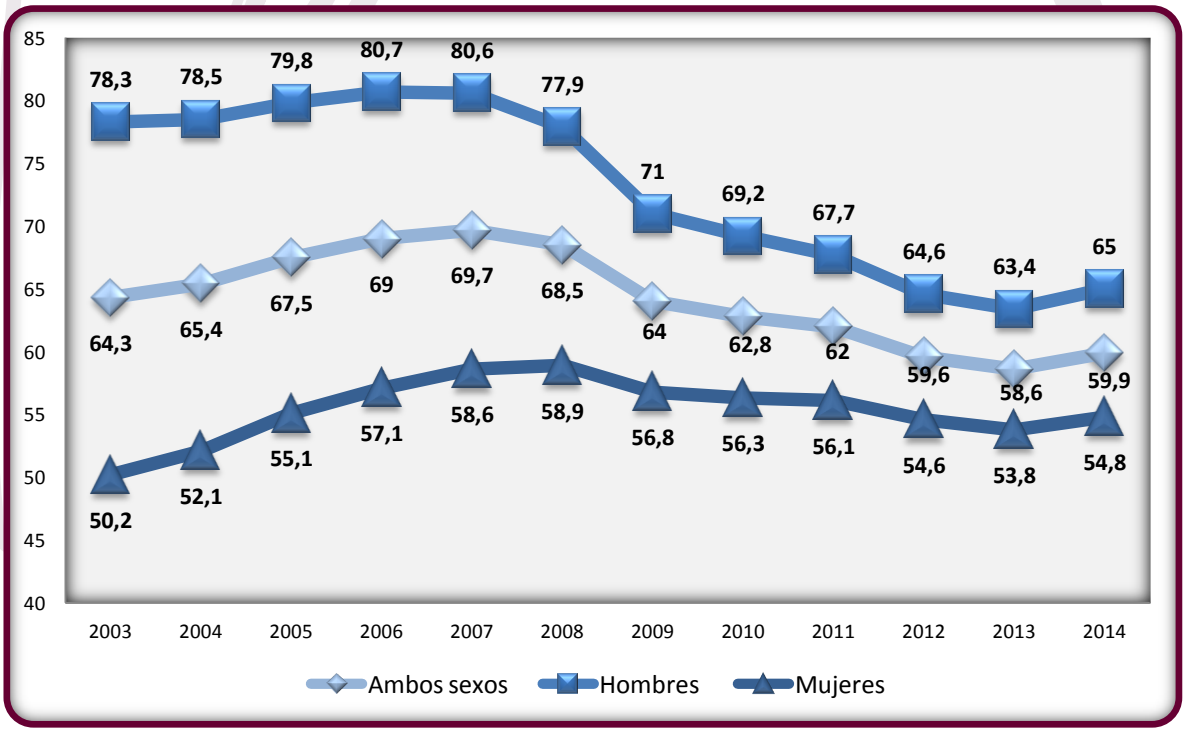
[1] Guía de periodistas Empleo, EAPN España y EAPN Madrid, 2014

sido tan fuerte como el que hubiese sido necesario para reducir los niveles de paro femenino al nivel de los masculinos. En el segundo trimestre de 2007 todavía la tasa de paro de las mujeres (10,5 por ciento) es superior a la de los varones (6,1 por ciento)[2]

El incremento del número de mujeres trabajadoras en España significó una mejoría sustancial en la renta de los hogares, a pesar de que su inserción en el mercado laboral se caracterizó por una mayor precariedad y por tanto, por menores salarios, y una tasa de trabajo a tiempo parcial y temporalidad más alta.

Si bien no tenemos datos que ilustren todo el período al que se hace referencia, podemos ver la evolución positiva de las tasas de empleo en la segunda mitad de la década de los noventa (tanto masculinas como femeninas, pero especialmente de las mujeres, que comenzaba de un punto mucho más bajo) hasta el año 2007, último año de bonanza económica. A partir de ese año, la tasa de empleo de la población de 20 a 64 años cae en picado aunque, como se observa en el siguiente gráfico, **el descenso ha sido especialmente pronunciado en el caso de los hombres, que empezaban en una situación inicial mucho mejor que la de las mujeres**.

Gráfico 1 Tasa de empleo en España población entre 20 y 64 años, por sexos, entre los años 2003 y 2014.



Fuente: Labour Force Survey Eurostat, 2015.

[2] Cebrián, I. y Moreno, G. (2008): «La situación de las mujeres en el Mercado de trabajo español: desajustes y retos», Revista de Economía Industrial, núm. 367, pp. 121-137.

Y aún en este escenario tan halagüeño la vulnerabilidad social no cedía terreno. La tasa de pobreza se mantuvo alrededor del 20%, y nunca inferior al 19%, a la vez que aumentaba la desigualdad, quebrando la tendencia histórica de reducción de ambos fenómenos[3].

En el período pre-crisis, el consumo medio creció a un ritmo muy elevado, como también lo hizo el endeudamiento de las familias. Al mismo tiempo, se reducía el ahorro en los hogares. El acceso fácil al crédito, especialmente al crédito hipotecario, constituyó el factor principal de la deuda de las familias. Como describe Olga Salido:

> *"…el* efecto riqueza *provocado por la sensación de tener bienes inmuebles cuyo precio de mercado se hallaba en una escalada imparable, afianzó la percepción de que la situación económica de las familias, y del país en su conjunto, era inmejorable y, aún más, continuaría siéndolo indefinidamente. En 2005 se construyeron 800.000, tantas como en Alemania, Francia, y Reino Unido juntos[4]"*

No se trató de cualquier tipo de consumo y endeudamiento, estaba asociado de forma muy importante a un bien de primera necesidad, la vivienda. Todo el modelo productivo español en las dos décadas previas a la crisis se asentó en la creciente burbuja inmobiliaria, promoviendo la demanda por vivienda nueva, y ofreciendo todo tipo de beneficios a la compra, incluidos beneficios fiscales.

Existió en esos años una política clara que privilegiaba la compra de la vivienda en detrimento de otros regímenes como el alquiler. Y tanto uno como otro (compra y alquiler) experimentaron un alza sistemática en los precios durante los años de bonanza económica, lo que **fue desequilibrando de manera creciente el precio de las viviendas (tanto para la compra como para el alquiler) y la renta disponible de los hogares**[5]. Esto fue dejando a capas cada vez más amplias de la población sin acceso a una vivienda digna, y a otros tantos con deudas que sobrepasaban, con mucha diferencia, su capacidad económica real.

Este ha sido uno de los fenómenos que se incubó en los años de bonanza económica; cuando estalló la burbuja inmobiliaria, la crisis golpeó el conjunto de la economía española, con especial intensidad al sector de la construcción, provocando una gran destrucción de empleos en este sector de la economía. También quedó en evidencia la gravedad de la situación de los hogares atrapados por una hipoteca que no podían financiar, y que se enfrentaban al riesgo de perder sus viviendas, y seguir manteniendo la deuda hipotecaria, a pesar de haber perdido sus hogares.

---

[3] Ayala, M., (2012) *¿Es la política social la "cenicienta" de la crisis? Retos y políticas para la inclusión social. En Nuevas Propuestas para Nuevos tiempos*. Documento de trabajo, EAPN ES. España.

[4] Salido, O. (2012) *Los ciudadanos españoles ante la crisis,* Documento de trabajo 178/2012, Fundación Alternativas.

[5] EAPN ES, (2013) *Documento de posición sobre vivienda*. España.

Otra de las características de este período fue el notable aumento de la inmigración, atraída por la demanda de empleo no cualificado en la construcción y en el servicio doméstico. La llegada de población extranjera contribuyó al aumento de la población en España, que pasa de 40 a 45 millones en menos de diez años. Estas personas han sido un grupo de especial vulnerabilidad, por su precaria inserción al mercado de trabajo, la dificultad que se encontraron para acceder a servicios básicos y su falta de redes sociales, y porque, en medio de la crisis, han visto incrementar exponencialmente el riesgo de exclusión. Es uno de los grupos más castigado por la crisis económica.

En los años de crecimiento se pusieron en marcha algunos cambios estructurales que afectaron al modelo social. Entre ellos, las reformas fiscales del 1998 y de 2007 que bajaron impuestos –para atraer inversión privada- y por tanto, disminuyeron los ingresos al erario público. Cuando la crisis económica llegó, el estado no tenía los recursos suficientes para poner en marcha medidas contracíclicas de apoyo a los sectores más vulnerables. Se perdió la oportunidad de sincronizar los logros económicos y los sociales; no se consolidó la protección social ni se aumentó la proporción de inversión en gasto social del PIB[6].

Estos son algunos de los antecedentes que explican las particularidades del fenómeno de la pobreza y la exclusión en el estado español; el mantenimiento de altos niveles de pobreza el aumento continuado de la desigualdad, un estado del bienestar conservador-corporativista que se apoya fuertemente en la familia como proveedora de bienestar[7], la estructura del mercado laboral, la especial precariedad de la inserción de los/as extranjeros/as, mujeres y jóvenes, las dificultades en el acceso a la vivienda, contribuyen a generar una especial configuración de la forma en que la vulnerabilidad social se comporta en España, y que adquiere, a su vez, peculiaridades en nuestra comunidad.

[6] Ayala, M., (2012) *¿Es la política social la "cenicienta" de la crisis? Retos y políticas para la inclusión social. En Nuevas Propuestas para Nuevos tiempos*. Documento de trabajo, EAPN ES. España.
[7] Según la clasificación de Esping-Andersen, Gösta (1990), en *The Three Worlds of Welfare Capitalism*.

2.2 Escenario y antecedentes en la Comunidad de Madrid

El indicador que se define en la Estrategia Europa 2020, la tasa de riesgo de pobreza y exclusión social, es un indicador sintético compuesto por tres elementos: tasa de riesgo de pobreza, baja intensidad del empleo en el hogar y privación material severa. El grupo de personas que se encuentran en una o más de estas tres situaciones se denomina AROPE, en sus siglas en inglés –*At Risk Of Poverty and/or Exclusion*–.

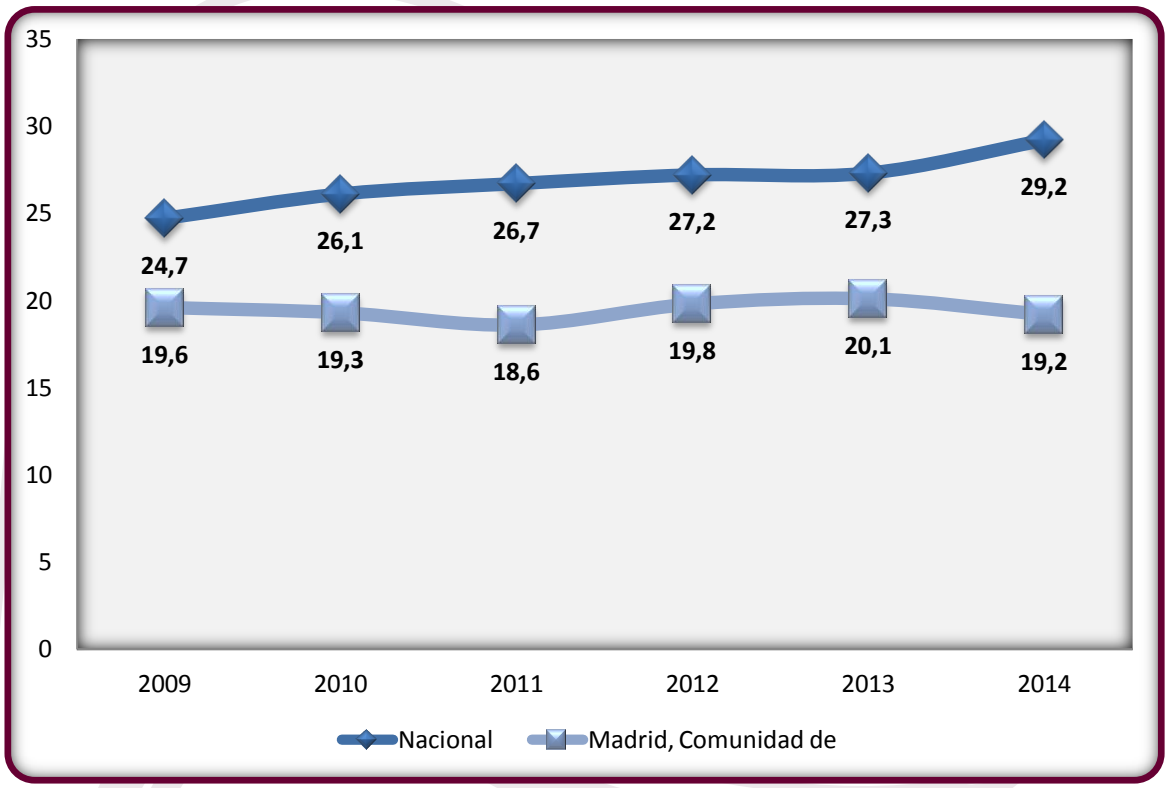
- La proporción de personas que habitan en hogares cuyos ingresos son inferiores a un determinado umbral que se estima como proporción de la mediana de ingresos equivalente de los hogares. Para el caso de la tasa AROPE, este umbral se ha fijado en el 60% de los ingresos[8]. Ello implica que si en un hogar, la suma de los ingresos de sus integrantes es menor que el 60% de la mediana de los ingresos equivalentes, sus miembros se encontrarán en **riesgo de pobreza**. Esta mediana varía en función de la composición del hogar, lo que implica que un hogar compuesto por cuatro personas (dos adultos y dos niños dependientes) necesitará tener mayores ingresos que otro compuesto, por ejemplo, por una pareja sin hijos/as, para no tener riesgo de pobreza. Asimismo, el porcentaje que se toma como referencia para establecer el umbral puede variar para mostrar situaciones de pobreza más leves o más profundas. Así, se define como "pobreza severa", aquella en la que los miembros de un hogar tienen una renta inferior al 30% de la mediana de ingresos equivalente según el tipo de hogar. Cuanto más bajo es el umbral de rentas, más intensa será la pobreza que se pretende analizar.
- La proporción de personas que sufren de **privación material severa** (en cuatro de los nueve ítems definidos por la Encuesta de Condiciones de Vida[9])
- La proporción de personas que viven en **hogares con una intensidad de empleo muy baja o nula** (por debajo del 0,2[10]).

[8] La mediana es el valor que, ordenando a todas las personas de menor a mayor ingreso, deja una mitad de los mismos por debajo de dicho valor y a la otra mitad por encima. Este umbral aumenta o disminuye en la medida en que lo haga la mediana de los ingresos. Si el ingreso total de la población sube, la mediana sube, Si los ingresos totales de la población bajan, la mediana baja.
El valor del umbral de pobreza, expresado como ingreso total del hogar en euros, depende del tamaño del hogar y de las edades de sus miembros, es decir, del número de unidades de consumo. Un hogar de una persona que trabaja, cuenta con más ingresos reales que un hogar en donde vivan dos personas y trabaje una, o en otro donde vivan 5 personas y trabajen dos… para compensar estas diferencias entre miembros del hogar y los ingresos que reciben, se utiliza factor de equivalencia, con el que se divide el total de la renta disponible del hogar y se atribuye a cada miembro el ingreso resultante.
Se calcula la escala de la OCDE modificada asignando los siguientes valores: 1 para el primer adulto; 0,5 para el resto de adultos y 0,3 para los menores de 14 años. Una vez calculados los ingresos por hogar, se adjudican a todos los miembros del mismo.

[9] Los nueve ítems de la Encuesta de Condiciones de Vida se refieren a hogares que no pueden: pagar el alquiler o una letra; mantener la casa adecuadamente caliente; afrontar gastos imprevistos; una comida de carne, pollo pescado (o sus equivalentes vegetarianos) al menos cada dos días; pagar unas vacaciones al menos una semana al año; un coche; una lavadora; un televisión en color; un teléfono (fijo o móvil).

La tasa AROPE de la Comunidad de Madrid presenta dos características particulares en relación con el resto de comunidades autónomas; **la primera es que ha mantenido una tasa estable en el período 2009-2014**; ha pasado de 19,6 en 2009 a 19,2 en 2014, a diferencia de lo que ha ocurrido a nivel nacional, donde la tasa AROPE ha ido aumentando de forma sistemática, con especial intensidad en 2010 y 2014, año en el que se experimenta una subida de casi dos puntos porcentuales, la mayor de todo el período, tal como se muestra en el siguiente gráfico.

Gráfico 2 Tasa AROPE en España y Comunidad de Madrid 2009 – 2014

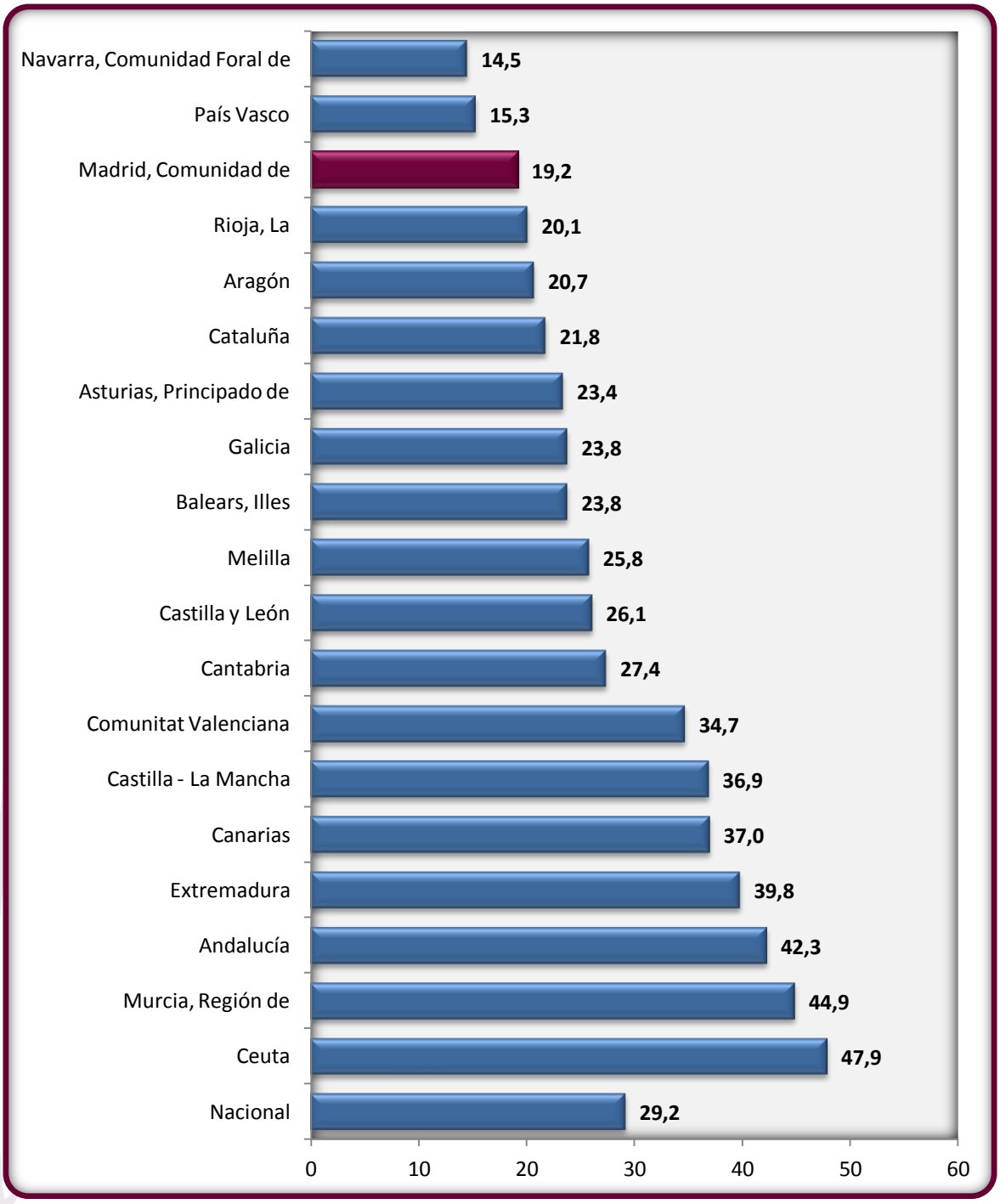


Fuente: Encuesta de Condiciones de vida del INE, 2014.

La segunda característica es su baja tasa de riesgo de pobreza y exclusión, casi 5 puntos porcentuales (p.p.) más que la Comunidad Foral de Navarra, la que presenta la tasa más baja de pobreza, y cuatro puntos más que el País Vasco, a gran distancia de las comunidades autónomas como Murcia y Andalucía, que sobrepasan el 40% de población en riesgo de pobreza y exclusión, como se ve en el siguiente gráfico.

[10] La intensidad de empleo en el hogar es un indicador que estima la relación entre el número de personas que trabajan en un hogar y el de las que están en edad de trabajar. Por ejemplo, en un hogar con dos adultos en el que sólo trabaja una persona a jornada completa, la intensidad del trabajo es de 0,5, mientras que si trabajan los dos, la intensidad del trabajo es de 1.

Gráfico 3 Tasa AROPE por comunidades y ciudades autónomas, 2014.



Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Condiciones de vida del INE, 2014.

En la Comunidad de Madrid, el año 2014, hubo 1.212.842 personas en riesgo de pobreza y/o exclusión, que equivale al 19,2 % de la población. La cifra es 10 puntos porcentuales inferior a la del conjunto nacional. Aunque la comparación con el resto de las comunidades autónomas deje a la Comunidad de Madrid en un buen lugar, no debemos perder de vista que se trata de una tasa alta. **La aplicación a la Comunidad de Madrid de**

la meta de reducción de riesgo de pobreza y exclusión que se contemplaba en la Estrategia Europa 2020 supone conseguir, al final de la década, que no más de 640.741 personas estuvieran es ese grupo; poco menos de la mitad de las personas que se encuentran actualmente en esta situación[11]. Las cifras actuales dan como resultado que casi 1 de cada 5 madrileños se encuentra en riesgo de pobreza y exclusión: es una proporción mejor que la mayor parte de España, pero sigue siendo una proporción inaceptable, y significa un enorme reto para los próximos años.

Como ya se ha señalado, el indicador AROPE utiliza tres factores: tasa de riesgo de pobreza, baja intensidad en el empleo y privación material severa, que a continuación se analizan separadamente.

2.2.1 El riesgo de pobreza en la Comunidad de Madrid

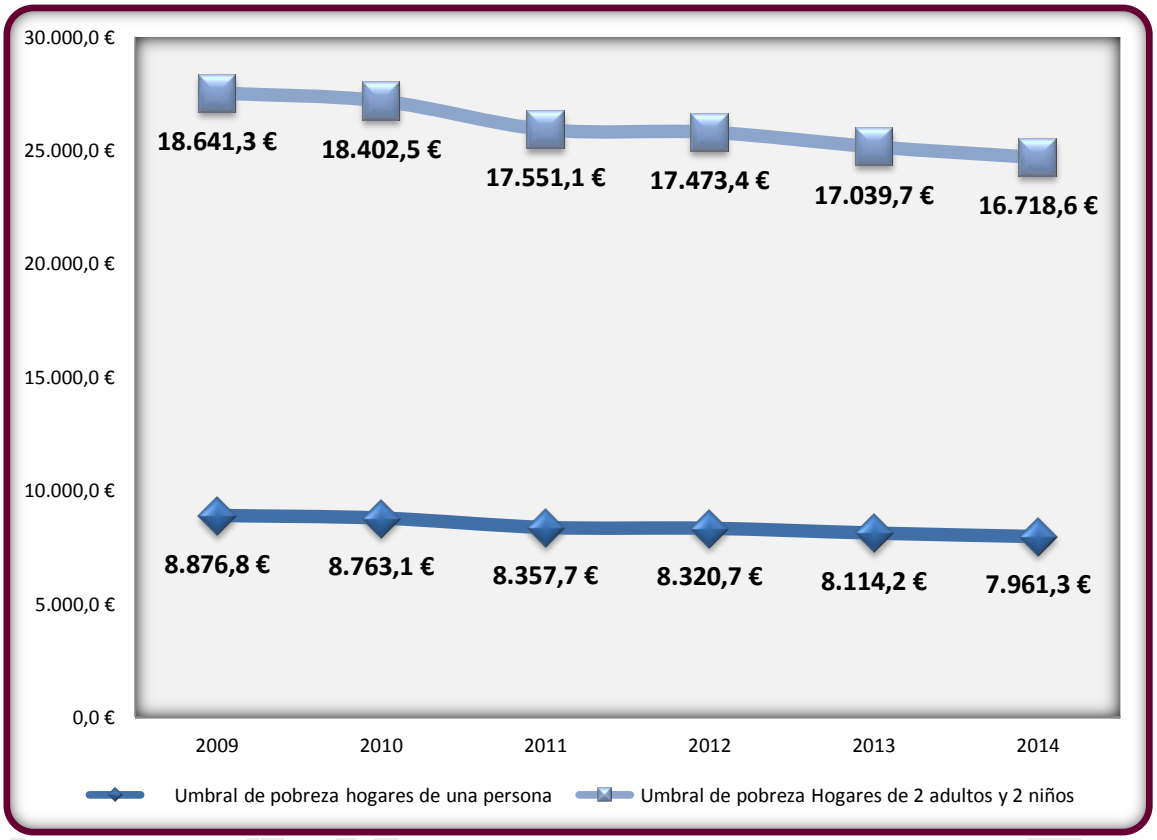
La tasa de pobreza es la qué más peso tiene de todos los indicadores: el 76% del total de la población AROPE de la Comunidad de Madrid está en situación de pobreza. En el año 2014 en la Comunidad de Madrid la tasa de pobreza alcanzó al 14,7% de la población de la región, 927.177 personas que viven bajo el umbral de pobreza, medido según el umbral de renta nacional.

En el último año la tasa de riesgo de pobreza ha detenido el suave descenso que venía experimentando, y ha crecido en 1,3 puntos porcentuales. Esto podría dar una imagen más bien positiva de una evolución, pero lo cierto es que este resultado se debe a que el umbral con el que se mide también ha descendido. La consecuencia es que, al bajar el umbral, algunas de las personas que el año anterior habrían sido consideradas pobres, en el año que se estudia serán considerados fuera del riesgo de pobreza.

A partir del 2009, como efecto de las condiciones económicas adversas, las rentas de la población comienzan a disminuir a un ritmo acelerado, con lo que el umbral de la pobreza disminuye también de forma continuada, tal como vemos en el siguiente gráfico:

[11] González E., Rodríguez M. T., del Río F., (2011) **El impacto de la crisis en la Pobreza y la Exclusión Social en la Comunidad de Madrid.** EAPN Madrid, Madrid.

Gráfico 4 Umbral de riesgo de pobreza (valores ilustrativos[12]) en España 2004-2014



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE, Encuesta Condiciones de Vida.

Desde el año 2009, el umbral de ingresos para un hogar unipersonal ha descendido en 915,5 €, y en 1.922,7 € para un hogar compuesto por dos adultos y dos menores, lo que, tal como señala en el informe EAPN España, significa que *"…aquellas personas cuyos ingresos están entre 634 y 739€ mensuales han dejado de ser pobres sin haber experimentado una mejora en sus condiciones de vida"*[13]. A esto debemos sumar el efecto del incremento del IVA en la capacidad de compra de los hogares en estos años. Tal como

[12] Son los valores ilustrativos más utilizados, basados en la escala OCDE equivalente. Son ilustrativos porque se consideran representativos, pero no son todos los existentes: si ordenamos todos los ingresos de una sociedad nos vamos a encontrar con distinto tipo de hogares: hogares unipersonales, de dos, tres, cuatro personas, etc. Un hogar de una persona que trabaja, cuenta con más ingresos reales que un hogar en donde vivan dos personas y trabaje una, o en otro donde vivan 5 personas y trabajen dos… para compensar estas diferencias entre miembros del hogar y los ingresos que reciben, se utiliza factor de equivalencia, con el que se divide el total de la renta disponible del hogar y se atribuye a cada miembro el ingreso resultante.
Se calcula la escala de la OCDE modificada asignando los siguientes valores: 1 para el primer adulto; 0,5 para el resto de adultos y 0,3 para los menores de 14 años. Una vez calculados los ingresos por hogar, se adjudican a todos los miembros del mismo.

[13] Llano O., Juan Carlos (2015) **El estado de la pobreza 5º informe. Seguimiento del indicador de riesgo de pobreza y exclusión social en España 2009-2014.** EAPN-ESPAÑA, pp.8

apunta el mismo informe, el efecto de los umbrales decrecientes hace que **el empobrecimiento de la población que registramos en los datos oficiales sea, en realidad, más acusado.**

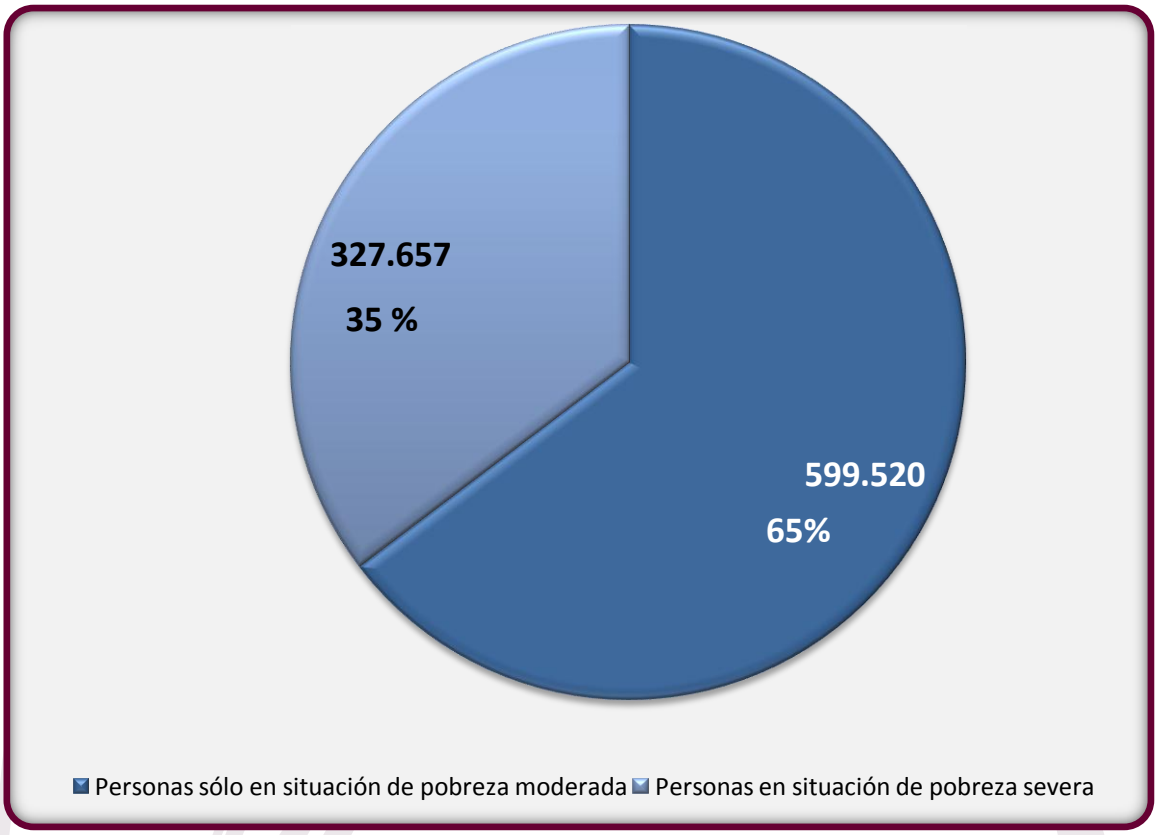
Si utilizáramos el umbral de ingresos de 2011 para analizar la pobreza de la Comunidad de Madrid, tendríamos hoy 961.439 personas pobres, que equivaldrían a un 15% de la población: más de treinta y cuatro mil personas que las que se consideran con el umbral del 2014. **Si midiéramos con el umbral de 2009, tendríamos una tasa de pobreza de 17,2%, 1.082.133 personas.** La situación de las personas sigue siendo la misma, lo que cambia es la vara con la que medimos.

La dificultad que tiene medir la pobreza con umbrales que cambian año a año hace que la comparación entre períodos sea arriesgada. Una solución sería trabajar con umbrales anclados en un año y utilizar esa referencia para los años posteriores, pero para esto habría que consensuar qué año utilizar como ancla.

Más allá de las dificultades que la medición de la pobreza tenga, hay algunas características a destacar: la Comunidad de Madrid si bien tiene bajas tasas de pobreza moderada en comparación con el resto de comunidades autónomas, presenta una alta tasa de pobreza severa. En esta situación también se encuentran La Rioja, Canarias, Cataluña, Comunidad de Madrid y País Vasco. El caso más llamativo es el de Islas Baleares, que tiene más personas en pobreza severa que en pobreza moderada; 93.268 personas en el primer grupo y 104.270 en el segundo.

Si consideramos como grupos separados a quienes están en pobreza moderada y quienes están en pobreza severa, tenemos que en el primer grupo hay casi seiscientas mil personas, **mientras que en el segundo hay más de trescientas veintisiete mil personas en riesgo de pobreza severa, es decir, sobreviven con ingresos inferiores a 332€ mensuales por unidad de consumo: más de un tercio de la población que está bajo el umbral de la pobreza en la Comunidad de Madrid está, en realidad, en riesgo de pobreza severa.**

Gráfico 5 Distribución de la población en situación de pobreza según la intensidad: pobreza moderada (60-30% renta mediana nacional) y severa (menos del 30%mediana) Comunidad de Madrid, 2014.



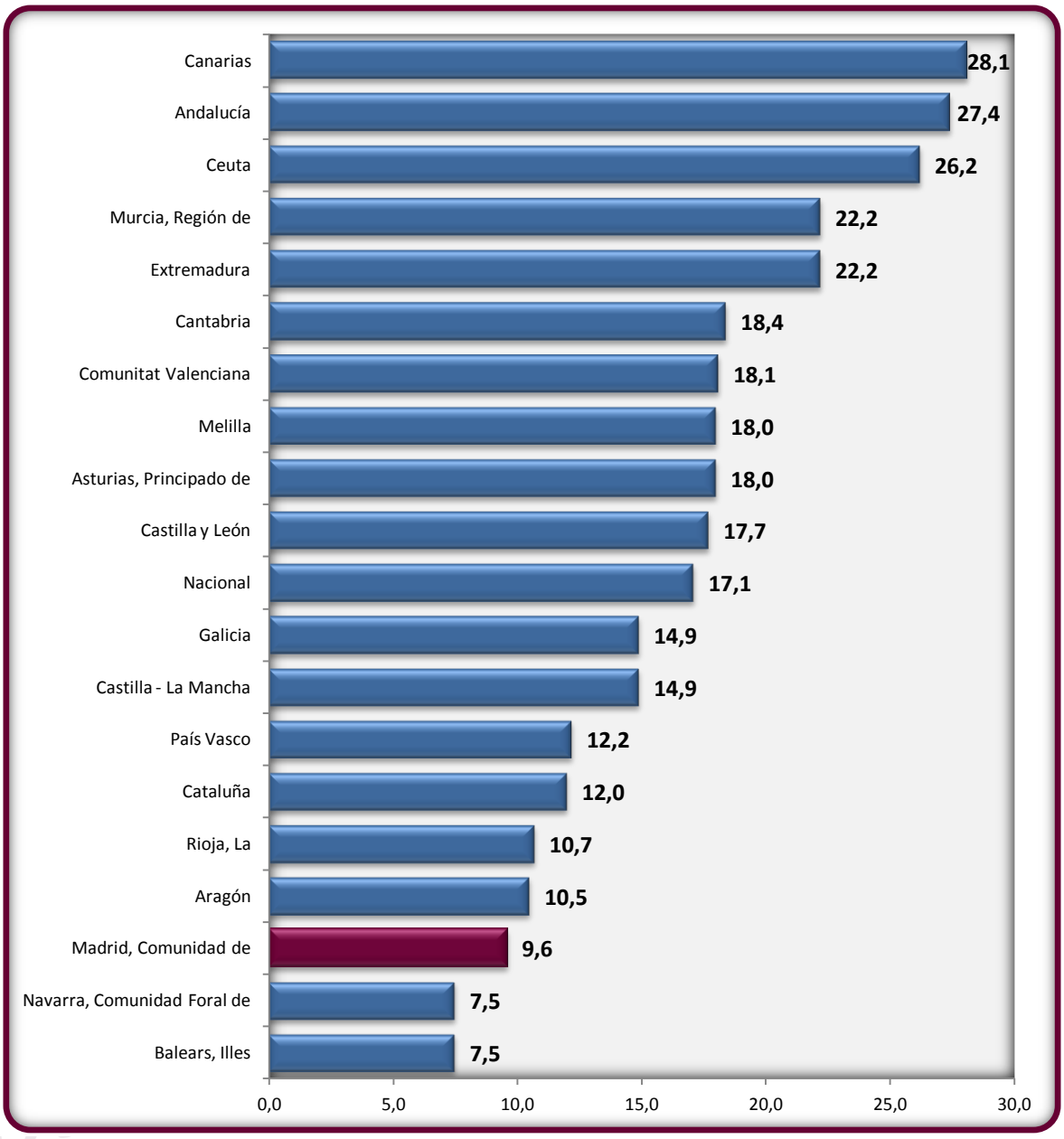
Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Condiciones de vida del INE, 2014.

2.2.2 La baja intensidad del empleo en el hogar

El segundo componente del indicador AROPE es la baja intensidad del empleo en el hogar, que, como ya se ha señalado, se refiere a hogares sin empleo o con baja intensidad en el empleo, es decir, hogares en los que sus miembros en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% del total de su potencial de trabajo durante el año 2014.

El 9,6 % de la población entre 20 y 59 años residentes en la comunidad de Madrid vive en hogares con baja intensidad de empleo. Es la tercera tasa más baja entre las comunidades autónomas, sólo superior a Navarra y Baleares.

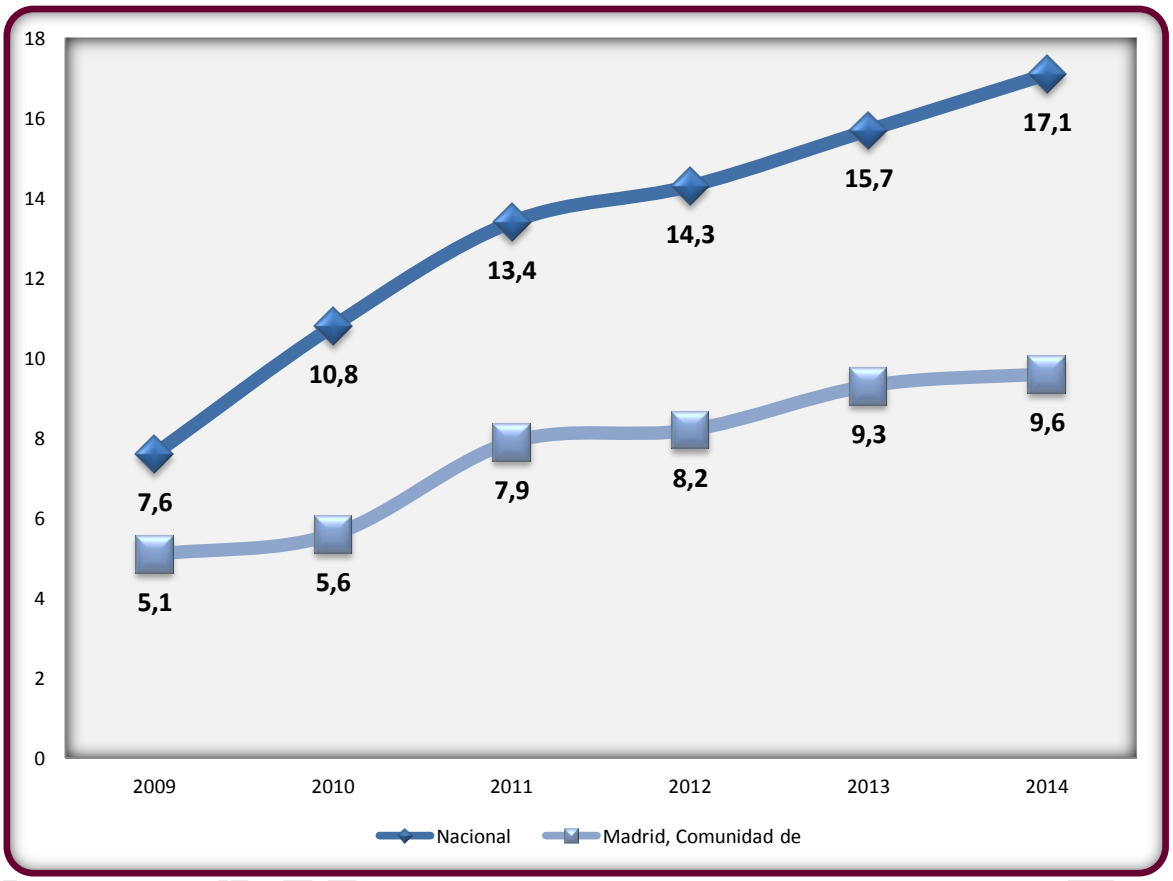
Gráfico 6 Baja intensidad de empleo en el hogar por Comunidades y ciudades autónomas, 2014



Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Condiciones de vida del INE, 2014.

La diferencia que se constata en la baja intensidad del empleo en el hogar entre la Comunidad de Madrid y la media nacional se observa en los años anteriores, aunque han evolucionado de forma distinta; el aumento a nivel nacional ha sido mucho más acusado. Así, si en el año 2009 la diferencia era de 2,5 p.p., y en el 2014 la diferencia asciende a 7,5 p.p.

Gráfico 7 Baja intensidad de empleo en el hogar en España y Comunidad de Madrid, 2009 - 2014



Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Condiciones de vida del INE, 2014.

2.2.3 Privación Material severa en la Comunidad de Madrid

El tercer componente del indicador AROPE es el de Privación material severa, quizás el que más directamente relacionamos con la pobreza severa: este ya no sólo refleja el ingreso que puede percibir un hogar, sino las posibilidades de consumo y gasto que ese hogar tenga.

En el año 2014, el 4,8 % de la población de la Comunidad de Madrid vive en situación de Privación Material Severa. En términos absolutos unas 301.001 personas no pueden hacer frente al menos a **cuatro de nueve conceptos o ítems de consumo básico definidos a nivel europeo**.

Una aclaración necesaria es que en la entrevista que se hace para recabar los datos de la encuesta de condiciones de vida se distingue entre quien *no quiere* acceder a un determinado concepto y *quien no puede permitírselo*. Por ejemplo, **si alguien no tiene coche *porque no desea tenerlo*, no es contabilizado dentro del concepto "no puede**

permitirse tener un coche". Se considera que una persona está en una determinada situación de privación material cuando **no tiene posibilidad de permitirse el bien por el que se le pregunta**.

La privación material severa está compuesta, a su vez, por diferentes ítems, y es interesante analizar dónde están las principales carencias de la población madrileña, tal como se ve en la siguiente tabla, donde aparece la situación de la Comunidad de Madrid en privación material, por concepto, ordenados de mayor a menor por orden de incidencia.

Tabla 1 Privación material severa, por conceptos considerados en la Estrategia Europa 2020, Comunidad de Madrid.

Privación material severa, por conceptos Estrategia Europa 2020	Porcentajes
1. El hogar no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos	**37,7%**
2. No puede ir de vacaciones, fuera de casa, al menos una semana al año	**30,2%**
3. Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler del hogar en los últimos 12 meses	**13,1%**
4. No puede mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses de invierno	**8,2%**
5. Retrasos en el pago de compras aplazadas o de otros préstamos (deudas no relacionadas con la vivienda principal) en los últimos 12 meses	**7,6%**
6. No puede permitirse tener coche	**7,3%**
7. Retrasos en el pago de la factura de la electricidad, agua, gas, etc. en los últimos 12 meses	**6,6%**
8. No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado, al menos cada dos días	**2,3%**
9. No puede permitirse un teléfono (incluido móvil)	**0,6%**

Fuente: Encuesta de Condiciones de vida del INE, 2014.

A continuación se van a analizar los conceptos más relevantes, no sólo a través de las cifras que entrega la Encuesta de Condiciones de vida, sino también de los testimonios de algunas de las personas que están experimentando estas privaciones[14].

El concepto de privación material de mayor incidencia en la Comunidad de Madrid es **no tener capacidad para afrontar gastos imprevistos**, que afecta al 37,7% de la población, que equivale a 349.545 personas. En la encuesta de condiciones de vida se contabiliza el

[14] Entrevistas en profundidad realizadas entre agosto y octubre de 2014. Las entrevistas se centraron en hogares con menores que representan el 70% de los hogares en situación de privación material severa en la Comunidad de Madrid. Se realizaron 10 entrevistas, en diferentes distritos de la ciudad de Madrid.

dinero necesario para asumir un gasto imprevisto 600 euros, que no es una situación infrecuente para un alto porcentaje de hogares:

> *"Para los gastos extras no nos alcanza. De hecho, el menor de mis hijos necesita un aparato para los dientes, que vale dos mil euros, y no encuentro el momento… porque tengo que dar cuatrocientos euros de entrada. Y son dos mil euros, y esos cuatrocientos que hay que dar de entrada y luego ciento veinte euros durante dos años… no me dan de sí, es que no encuentro la manera y el momento, porque es mucho… la hipoteca, más la luz, más el gas, más los gastos que conlleva… y es que el sueldo, para pasar el mes y decir, de dónde saco cuatrocientos euros en principio… y luego esos cien euros mensuales, si yo los quito de ese aparato, me faltan para pagar la luz por ejemplo… Y no puedo (…) Si tengo que sacar un dinero extra, ahí ya no lo tengo. No puedo ahorrar ni cinco euros. Los quito por una mano y los tengo que sacar por la otra… (S1)*

El segundo concepto se refiere a **no poder ir de vacaciones, fuera de casa, al menos una semana al año**, que afecta al 30% de la población, unas 280.000 personas,

> *"Llevo ya por lo menos cuatro años sin salir de vacaciones, porque todo… todo cae, todo cae pues parece como un saco roto…" (S6)*

Una semana de vacaciones requiere un esfuerzo económico de importancia, pero incluso en otros gastos de ocio los hogares más pobres enfrentan dificultades:

> *"…con las excursiones, ahí sí que lo tengo un poco más difícil porque, claro, como no me queda nada para decir el día que sale la excursión, si tengo le doy y si no, pues no puedo, no puedo… si no pueden ir a una excursión se quedan en el cole…" (S2)*

> *"…Ahí tenemos las bicicletas, la de mi hijo necesita un arreglo en la rueda, que son 15 euros, pero el problema es que no podemos destinar, ¡ni siquiera quince euros! Para arreglar eso. Es que si arreglamos la bicicleta, tenemos que dejar de comprar algo más, y es que no podemos, no podemos…" (S7)*

Otro de los ítems con alta incidencia es el de **retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler del hogar en los últimos 12 meses**, que afecta a 13,1% de la población de la Comunidad de Madrid, es decir, a 121.460 personas.

> *"…por el alquiler pago quinientos cincuenta euros… después que empecé aquí* [en el trabajo actual]*, he sacado de sueldo ochocientos y así, porque*

llevo poco tiempo aquí, pero hubo un mes que saqué cuatrocientos, para el verano pasado, en agosto… porque esta todo el mundo de vacaciones, y nos dieron pocas horas, porque según ellos no había horas, no había trabajo… ¿cómo iba a pagar quinientos cincuenta euros de alquiler con cuatrocientos euros de sueldo?"

Y el posible retraso en el pago del alquiler es un miedo presente para quienes dependen de prestaciones que se acabarán agotando…

"Nuestra preocupación ahora es qué hacer cuando se acabe la prestación… aun quedan 10 meses, pero como sigan así las cosas y no salga algún trabajo, vamos a dejar la casa, porque no podemos seguir pagando el alquiler. Nos iríamos a casa de la abuela paterna, y gracias a que tenemos ese techo donde podemos ir, porque la alternativa es irse con toda la familia a un banco, que es donde tiene que ir mucha gente.

El siguiente concepto con alta incidencia es el de **no poder mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses de invierno**, que afecta al 8,2% de la población, que equivale a 76.029 personas en la Comunidad de Madrid

"Aquí en invierno no se enciende un calefactor. En invierno si hay frío mantas y en verano abanicos" (S4)

Las dificultades en el pago de conceptos que son prioritarios (hipoteca o alquiler, facturas de gas o electricidad) traen dificultades en el pago de otros gastos, como los que se registran en el concepto de **retrasos en el pago de compras aplazadas o de otros préstamos** (deudas no relacionadas con la vivienda principal) en los últimos 12 meses, que afecta al 7,6% de la población, 70.465 personas.

"Tengo deuda en el banco porque cogí una tarjeta para hacerme un curso de azafata, que al final hice el curso pero no salió nada de trabajo y debo la tarjeta y tengo que pagar"(S3).

"Pero sí… lo he pasado y lo sigo pasando bastante mal, porque sí que tengo deudas también… las deudas han venido porque no te llega pa' una cosa, pa' otra, y… y he tirado de tarjetas de crédito que había, y ahora me veo con la deuda, y unas las estoy pagando y otras tendrán que esperar hasta que… le han llegado a embargar la nómina… y claro, eso es bola de nieve y trae muchos problemas de convivencia" (S1)

El siguiente ítem de importancia es **no poder permitirse tener coche**, que afecta al 7,3% de la población madrileña, 67.683 personas.

La prioridad de cada uno de estos gastos se conjugan con las emergencias y otras necesidades, y los hogares en situación de mayor pobreza hacer complicadas maniobras contables para elegir qué gastos asumir primero, cuáles eliminar, cuáles aplazar, en qué momento solicitar ayuda o endeudarse dependiendo del monto de los mismos, de las necesidades más apremiantes o las posibilidades en cada momento. Desde luego, este complejo sistema no siempre funciona: muchas veces, necesidades prioritarias se quedan sin ser cubiertas.

La **dificultad de hacer frente al pago de las facturas de electricidad, gas, agua en los últimos 12 meses** también se relaciona con la pobreza energética. En la Comunidad de Madrid, afecta al 6,6% de su población, 61.194 personas,

> *"La luz la intentamos encender lo menos posible, si se ve televisión, se ve con la luz apagada. La factura de la luz la llevamos al día, pero del agua le debemos 250 euros a la comunidad, y ya teníamos ahorrado 90 euros para pagarla, y la semana pasada fallece un familiar muy cercano, fuera de Madrid, una muerte muy trágica, y claro, vamos sacando de lo que habíamos juntado para verle…" (S4)*

La dificultad de hacer frente a las facturas no siempre se traduce en retrasos en los pagos, sino que se deja de gastar en otras áreas para hacer frente a estos gastos, se recurre a ayudas de amistades, familiares u ayudas sociales, o bien se acumula deuda,

> *"…no lograba reponerme, otra vez tenía que pagar facturas con deudas (…) En una ONG me ayudaron a pagar las facturas cuando me dejó mi pareja, las desconexiones, todo eso, me ayudaron a pagar ellos…" (S8)*

El último concepto de relevancia tiene que ver con la alimentación. En el indicador de privación material severa que se contempla como concepto es **no poder permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días**, en la Comunidad de Madrid la incidencia de este ítem es de 2,3%, 21.325 personas.

> *Lo que no puedo cubrir con las ayudas… pues… la alimentación básicamente porque… aunque… ellos están todo el día en el cole, pues se gasta en lo de la cena y luego el fin de semana también… me quedo corta muchos meses… para… para pagar y para comprar alimentos (S2)*

Lo cierto es que para el concepto de alimentación las personas pueden obtener ayuda más fácilmente que para otros gastos, con lo cual este gasto es más fácilmente amortizado,

> *"En la guardería tengo beca: el primer año me lo pagaron los servicios sociales, y este año me salió beca aquí y este año tampoco pagué. En la parroquia me dan viernes por medio comida: comida, lentejas, a veces te dan cosas buenas: yogur, leche, te dan de todo un poco" (S9).*

> *"…recibo la ayuda del comedor por los servicios sociales que me pagan la mayor parte, y claro, como están todo el día en el cole, pues… comida en casa no,… sólo desayuno y cena… y luego como están en el centro de la ONG pues por la tarde meriendan allí y… le ayudan con los deberes, y luego por estar allí recibo una ayuda de unos cheques para… ropa y cosas, entonces esas cosas me las voy quitando. El sueldo va para la cena, el desayuno, el alquiler, el transporte y… y las facturas de la casa… yo como en el trabajo" (S2).*

Pero aunque el gasto de alimentación pueda parecer más fácil de gestionar por vías alternativas al ingreso familiar, para algunas personas resulta especialmente complicado,

> *"Es que muy frustrante todo… A mí me ha costado mucho esto, tener que pedir ayudas. Fuimos a una organización a pedir alimentos, porque nos dijeron que nos podían ayudar pero no… no nos sentimos bien. Cuentas tus cosas, por lo que estás pasando, pero te tratan como si estuvieras tratando de engañar. Nosotros llevamos todo lo que ganamos, todos los gastos de la casa, y nos dieron, no te miento, un litro de leche, un paquete de galletas y un kit kat! ¡para un mes! Para dos desayunos nos dura la leche… No volvimos…"*

La dificultad de medir la alimentación con este indicador es que una dieta saludable tiene una composición más complicada que la presencia de proteínas. La Comisión Europea ha elaborado un estudio para establecer el presupuesto de referencia en países europeos[15]. Según este estudio, el presupuesto mensual que requiere una dieta saludable en Madrid equivale a 174 euros para una persona y 647 euros para una familia de dos adultos y dos niños. Si pensamos que más de trescientas mil personas en la Comunidad de Madrid subsisten con menos de 332 euros mensuales, para alimentarse adecuadamente deberían gastar más del 50% de su renta en alimentación, sin contar con el dinero que deberían destinar a otros gastos como los asociados con la vivienda, el ocio y el transporte.

[15] Comisión Europea (2015) The Spanish Food Basquet. Comisión Europea, Bruselas. Disponible en http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=738&langId=es&pubId=7837&type=2&furtherPubs=yes

3. Características de la población en riesgo de pobreza y exclusión en la Comunidad de Madrid

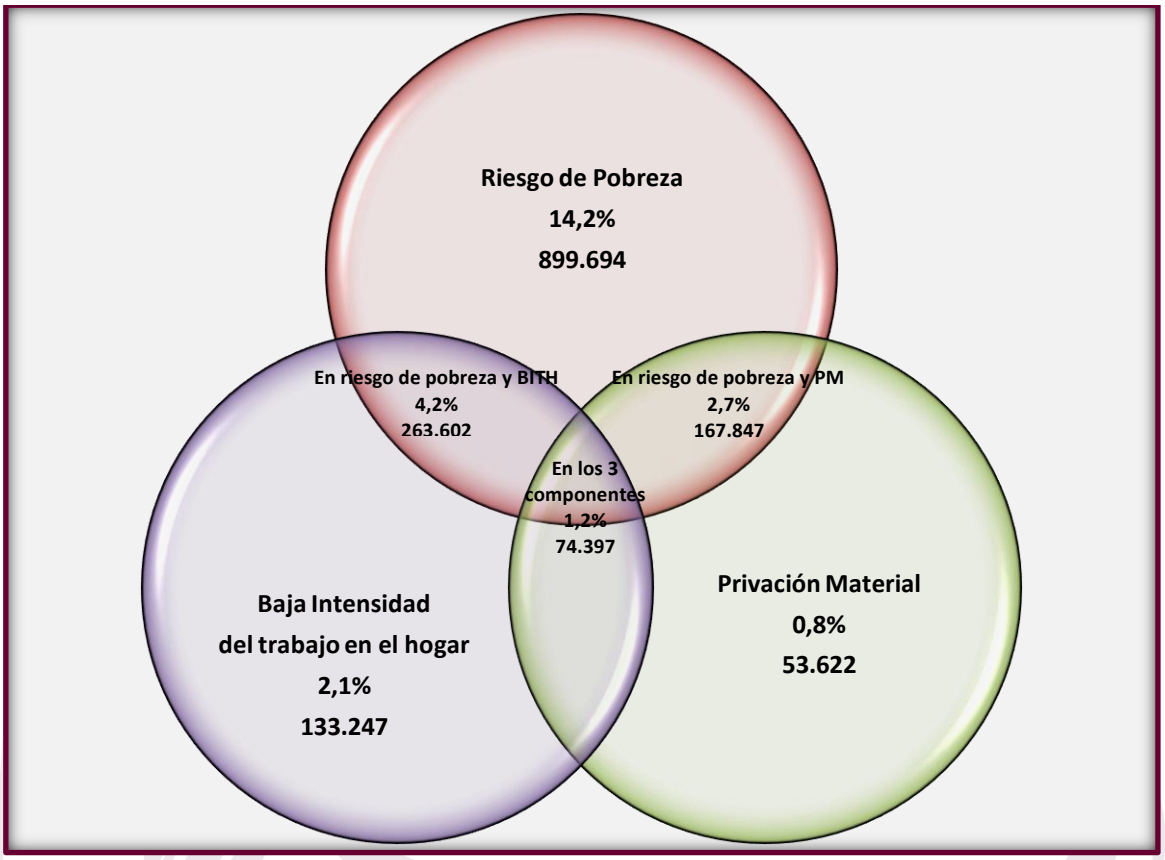
3.1 Tasa AROPE según mediana autonómica

La estimación de pobreza que se ha presentado hasta ahora se ha calculado sobre la base de la mediana de ingresos nacional. En un país con diferencias territoriales tan grandes como España, esta metodología provoca que se sobreestimen las tasas en las regiones con una renta inferior al promedio, dado que comparan sus ingresos con una mediana que es muy superior a la suya propia. Si se reestiman las tasas de pobreza y exclusión social tomando en consideración las medianas de cada uno de los territorios, las cifras de pobreza cambian.

En base a la mediana de ingresos *nacional*, en la Comunidad de Madrid habría 1.212.842 personas en riesgo de pobreza y exclusión, un 19,2% de la población. **Utilizando la mediana autonómica de ingresos, calculada sobre las rentas de la Comunidad de Madrid, se alcanza una tasa AROPE del 25,3%**, un incremento de 6,1 p.p. con respecto a la estimación anterior, y se ubicaría a 3,9 p.p. de la media nacional**. El número de personas en riesgo de pobreza y exclusión se eleva a 1.597.544 personas, 384.702 personas más que utilizando la mediana nacional.**

En relación con los distintos componentes que conforman la situación de pobreza y exclusión social desde la perspectiva de la tasa AROPE en la Comunidad de Madrid, su distribución se puede observar en el siguiente gráfico.

Gráfico 8 Distribución de la población en Riesgo de Pobreza y Exclusión Social en la Comunidad de Madrid según la situación de sus componentes, según umbral autonómico. Año 2014



Fuente: Elaboración propia en base a la explotación de microdatos de la Encuesta de Condiciones de vida 2014, INE.

3.3 La tasa de riesgo de pobreza y exclusión social regional en relación con sexo, edad, nivel educativo, el origen y relación con la actividad

En este apartado se analiza la distribución de la pobreza en función de los factores que tradicionalmente la afectan de manera más influyente; sexo, edad, nivel educativo, origen y relación con la actividad.

3.3.1 La tasa de riesgo de pobreza y exclusión social regional en relación al sexo

El riesgo de pobreza y exclusión afecta de manera distinta a hombres y mujeres, aunque las estadísticas no lo suelen reflejar adecuadamente. El principal problema es la forma de cálculo de la pobreza, que se basa en la renta del hogar, y por tanto diluye la aportación diferencial de cada uno de los miembros, el llamado "efecto hogar". Aunque una mujer viva en un hogar no pobre puede que, medida por sus propias rentas, sí lo sea. **Las trayectorias vitales de hombres y mujeres presentan características distintivas y riesgos específicos que acaban afectando de manera más intensa a las mujeres, que son afectadas por las relaciones de desigualdad al interior del hogar**. Como señalan Belzunegui y Valls (2014), a las mujeres se les atribuye

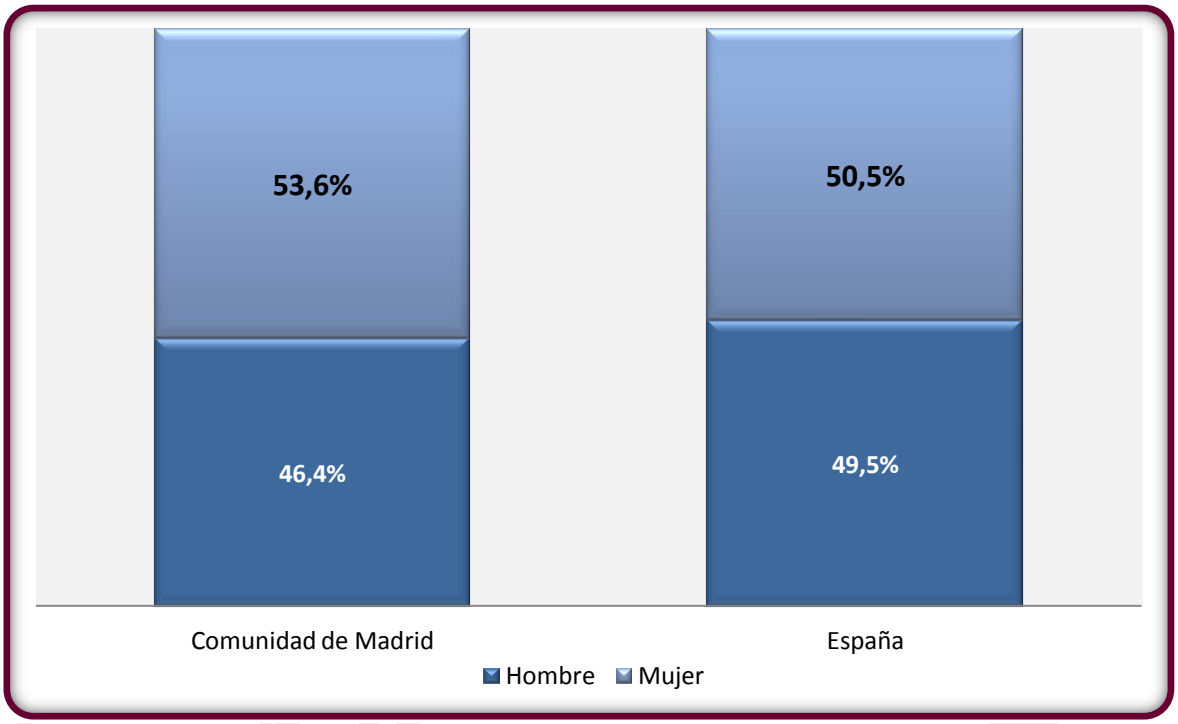
> "*un estatus social, una clase social o un riesgo de vulnerabilidad y/o pobreza a partir de la información general del hogar, donde se juntan todas las rentas, las ocupaciones y otras características que con frecuencia derivan de la situación de la pareja con la que conviven*"[16]

En años anteriores se había registrado una bajada relativa de la tasa de riesgo de pobreza y exclusión en mujeres, que obedecía en buena medida a la evolución de las tasas de paro de ambos sexos. En los primeros años de la crisis, el empleo masculino sufrió proporcionalmente un descenso mayor que las tasas femeninas de empleo, esto generó una "igualdad a la baja", reequilibrando la incidencia de pobreza en ambos sexos - no por la mejora relativa de la situación de las mujeres, sino por el empeoramiento de la situación de los hombres-. A partir del año 2012, esta situación retoma el comportamiento inicial, y la tasa de desempleo de las mujeres comienza a crecer a un ritmo mayor que la masculina. **Se está recuperando, por tanto, la tradicional brecha de género tanto en términos de desempleo como de pobreza**.

El riesgo de pobreza y exclusión en la Comunidad de Madrid presenta diferencias con la distribución que se observa a nivel nacional, la tasa AROPE adquiere valores más altos en la población femenina en la Comunidad de Madrid que en la media de España, tal como se ve en el siguiente gráfico.

[16] Valls Fonayet F., Belzunegui Eraso, A (2014) *La pobreza en España desde una perspectiva de género*. Documento de trabajo 2.3, VII Informe sobre exclusión y desarrollo social en España 2014. Fundación FOESSA. España, pp 3.

Gráfico 9 Distribución de la población en riesgo de pobreza y exclusión en España y en Comunidad de Madrid según umbral nacional (60% de la renta mediana equivalente) por sexo. Año 2014.



Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Condiciones de vida del INE, 2014.

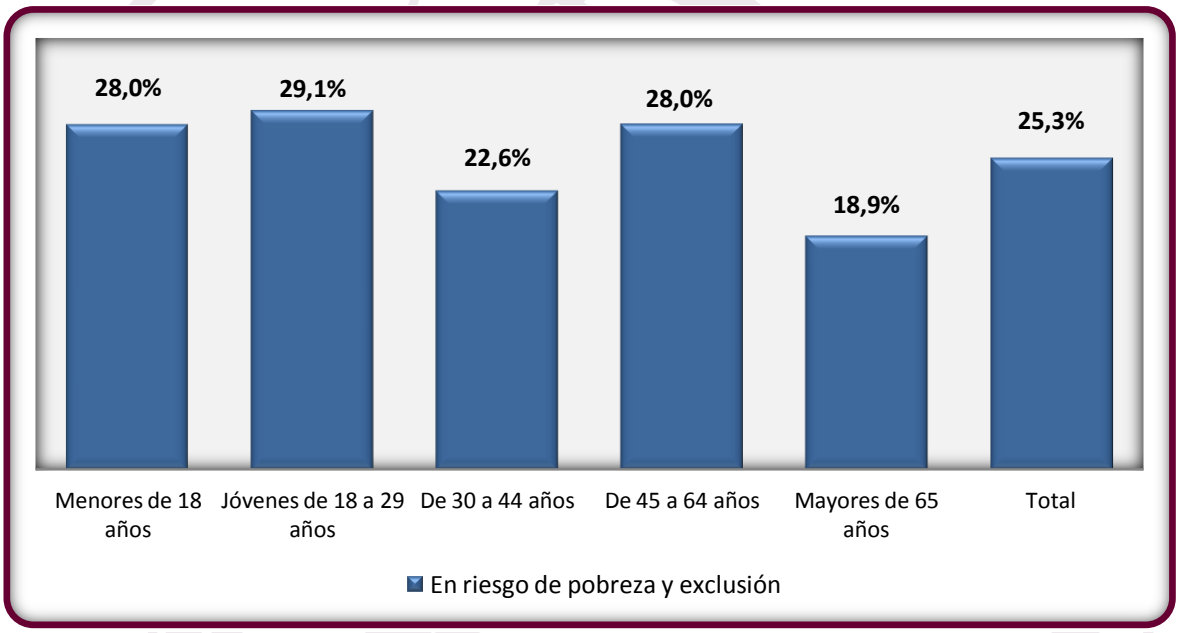
Según el umbral de rentas autonómicas, esta diferencia es aun más pronunciada: la distribución por sexo de la población AROPE en la Comunidad de Madrid es de 54,6% para las mujeres y 43% para los varones.

3.3.2 La tasa de riesgo de pobreza y exclusión social regional en relación por edad

En el análisis por edad, vemos que existen algunas diferencias entre los distintos grupos, que son explicadas por el tipo de vinculación con el mercado laboral. **El grupo que tiene mayor incidencia de riesgo de pobreza y exclusión son jóvenes de 16 a 29 años**, un 29,1% de los/as jóvenes de este grupo están en riesgo de pobreza y exclusión, 227.799 personas. Esta elevada incidencia obedece a las altas tasas de paro que este grupo presenta, y que repercute en un mayor riesgo de pobreza y exclusión. **El segundo grupo con mayor incidencia de riesgo de pobreza y exclusión son los/as menores de 18 años; lo que conocemos como pobreza infantil**. En la Comunidad de Madrid el grupo de menores en riesgo de pobreza y exclusión, calculada según el umbral autonómico, lo conforman 317.077 personas, que equivalen a un 28 %.

El grupo de edad de menor riesgo (18,9%) es el de personas de más de 65 años, que probablemente estén jubiladas, y cuya fuente principal de ingresos provengan de pensiones estables, aunque hayan perdido poder adquisitivo en los últimos años, pero que no están sujetas a los vaivenes del desempleo y la posterior pérdida de rentas, como si ha sucedido con las personas que dependen de las rentas del trabajo durante la crisis. El segundo grupo de menor riesgo lo conforman las personas de 30 a 44 años, como se observa en el siguiente gráfico

Gráfico 10 Tasa AROPE en la Comunidad de Madrid según el umbral autonómico (60% de la renta mediana equivalente) por grupos de edad. Año 2014.Comunidad de Madrid, 2014



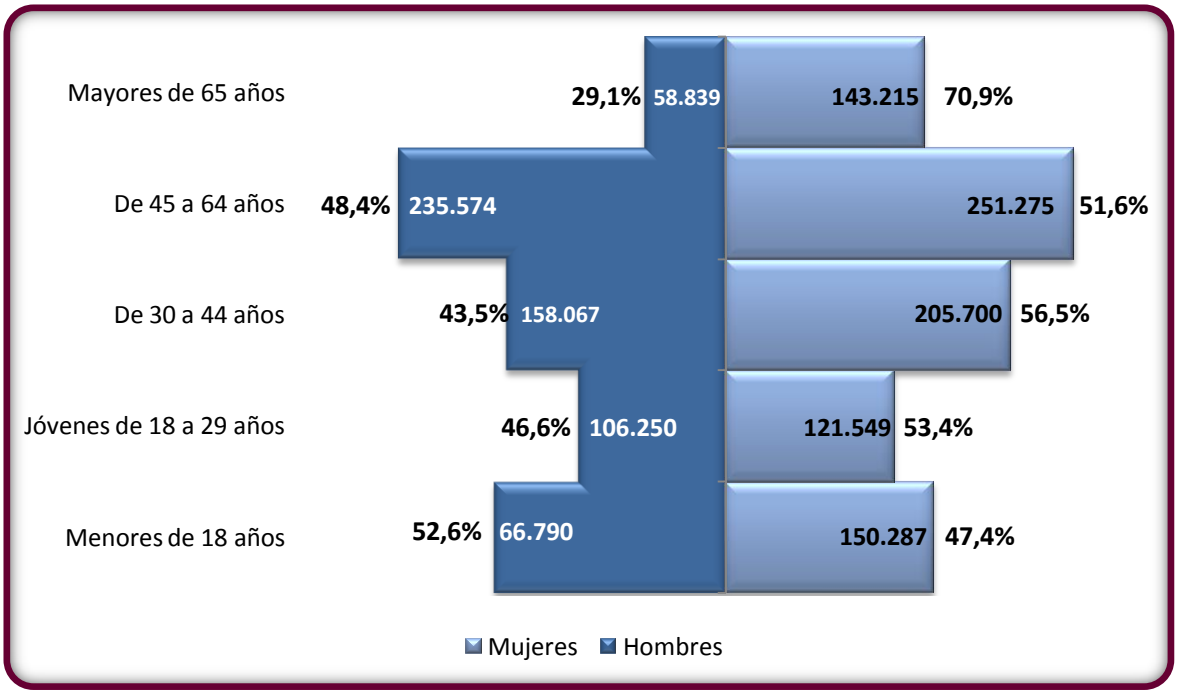
Elaboración propia en base a la explotación de microdatos de la Encuesta de Condiciones de vida 2014, INE.

Si se analiza el efecto combinado de las dos variables -sexo y edad- sobre la distribución de la población en situación de riesgo y exclusión, se observa un *relativo* equilibrio entre sexos en los primeros tramos de edad, aunque con un riesgo mayor para las mujeres en todos los tramos de edad salvo en la infancia. Pero **existe una diferencia muy llamativa entre hombres y mujeres a partir de los 65 años**.

Los hombres en este tramo presentan una incidencia de riesgo de pobreza y exclusión comparativamente baja, que se explica por la estabilidad de sus rentas; el peso de la pobreza en ese tramo lo soportan mayoritariamente las mujeres, que representan el 70,9% de las personas de más de 65 años que están en riesgo de pobreza y exclusión. Ello tiene una notoria vinculación con la tardía integración de las mujeres al mercado laboral en el contexto nacional, la mayor inestabilidad que caracteriza a la vida laboral de las

mujeres, y la indefensión que sufren aquellas que no cuentan con una adecuada protección en su vejez. Pero no todos los grupos de edad tienen el mismo peso; para ver de mejor forma el efecto del tamaño de los grupos de edad en cada tramo por sexos las pirámides poblacionales resultan útiles.

Gráfico 11 Personas en riesgo de pobreza y exclusión, según umbral autonómico (60% de la renta mediana equivalente) autonómica, por grupos de edad y sexo, Comunidad de Madrid, 2014



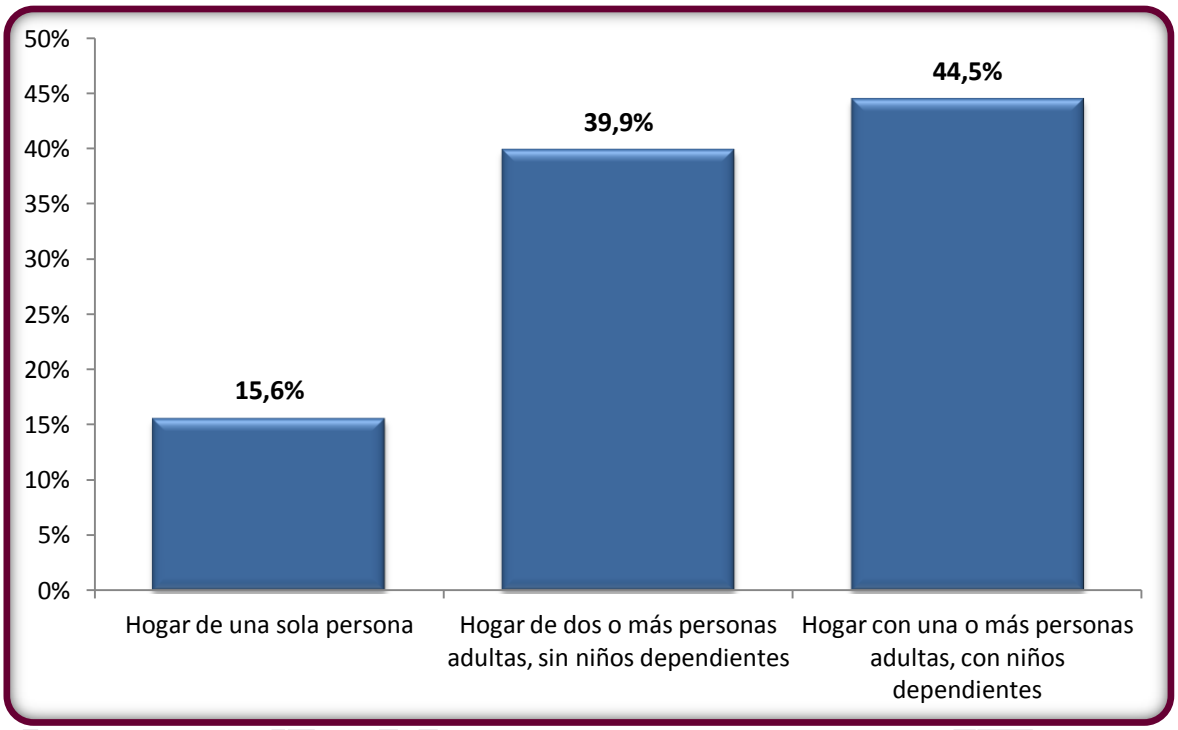
Elaboración propia en base a la explotación de microdatos de la Encuesta de Condiciones de vida 2014, INE.

3.3.3 La tasa de riesgo de pobreza y exclusión social regional por tipo de hogar

El tipo de hogar también es un elemento que influye de manera decisiva sobre la influencia de la pobreza en España y en la Comunidad de Madrid. Así, los hogares compuestos por uno o más adultos con menores dependientes registraron tasas de riesgo de pobreza mayores. Es también el tipo de hogar más frecuente.

La mayor incidencia del riesgo de pobreza y exclusión en hogares con menores dependientes se explica porque en esos hogares pasan por una etapa en el ciclo de vida económicamente difícil: los ingresos se reparten con un mayor número de miembros. Además, enfrentan mayores gastos asociados a educación y vivienda, entre otros.

Gráfico 12 Tasa AROPE en la Comunidad de Madrid según el umbral autonómico (60% de la renta mediana equivalente) por tipo de hogar. Año 2014.



Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Condiciones de vida del INE, 2014.
Nota: Cálculos realizados para población de más de 16 años

3.3.4 La tasa de riesgo de pobreza y exclusión social regional por origen

La población inmigrante se ha reducido en los últimos años, producto de las desfavorables condiciones económicas. En el informe recientemente publicado por EAPN ES[17], se señala que **la Comunidad de Madrid es una de las comunidades en las que el proceso de reducción de población inmigrante se ha manifestado de forma más temprana**: 199.991 personas desde el año 2010, un 18,7 % de la población inmigrante han abandonado la Comunidad de Madrid. Esta es **la mayor reducción en el conjunto del territorio nacional**.

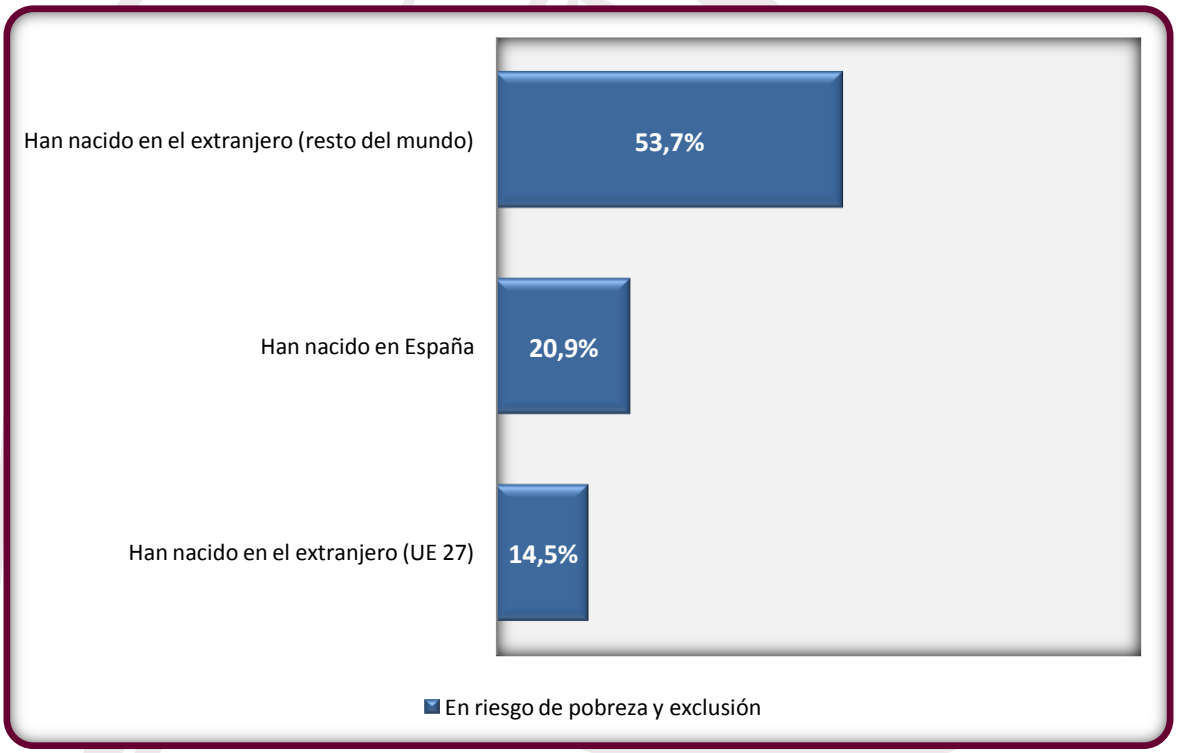
En un contexto de deterioro del mercado de trabajo como el de los últimos años, el impacto ha sido mayor para el colectivo extranjero, su tasa de desempleo es significativamente mayor que la de los nativos al mismo tiempo que su tasa de actividad es más elevada: el efecto ha sido demoledor: la pérdida de población inmigrante por un lado y un aumento muy pronunciado del riesgo de vulnerabilidad social.

[17] Llano Ortiz, J.C, **El estado de la pobreza. 5º informe. Seguimiento del indicador de riesgo de pobreza y exclusión social en España 2009-2014.** EAPN España, 2015.

Ser extranjero es un factor de riesgo de pobreza y exclusión; en especial aquellos que han nacido fuera de la Unión Europea, tienen una probabilidad más alta de estar en situación de pobreza moderada que quienes han nacido en España[18], y mucho más alta cuando se trata de pobreza severa[19].

En cuanto a la tasa AROPE, en la Comunidad de Madrid observamos que el 15% de quienes han nacido fuera de España, pero dentro de la Unión Europea, están en riesgo de pobreza y exclusión, una tasa menor que la nacional. Sin embargo, el grupo de extranjeros nacidos fuera de Europa presenta una tasa AROPE del 54%: más de la mitad de los extranjeros no UE están en riesgo de pobreza y exclusión.

Gráfico 13 Tasa AROPE en la Comunidad de Madrid según el umbral autonómico (60% de la renta mediana equivalente) por origen. Año 2014.



Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Condiciones de vida del INE, 2014.

[18] Las personas de origen extranjero, nacidas dentro de la Unión Europea tienen entre 1,5 y 2,4 más riesgo de estar en riesgo de pobreza y exclusión que a las personas nacidas en España, manteniendo constantes las demás variables. Quienes han nacido en países no europeos tienen entre 2,5 y 3,1, más riesgo que los nacionales, lo que implica una mayor vulnerabilidad de este grupo ante el riesgo de pobreza.

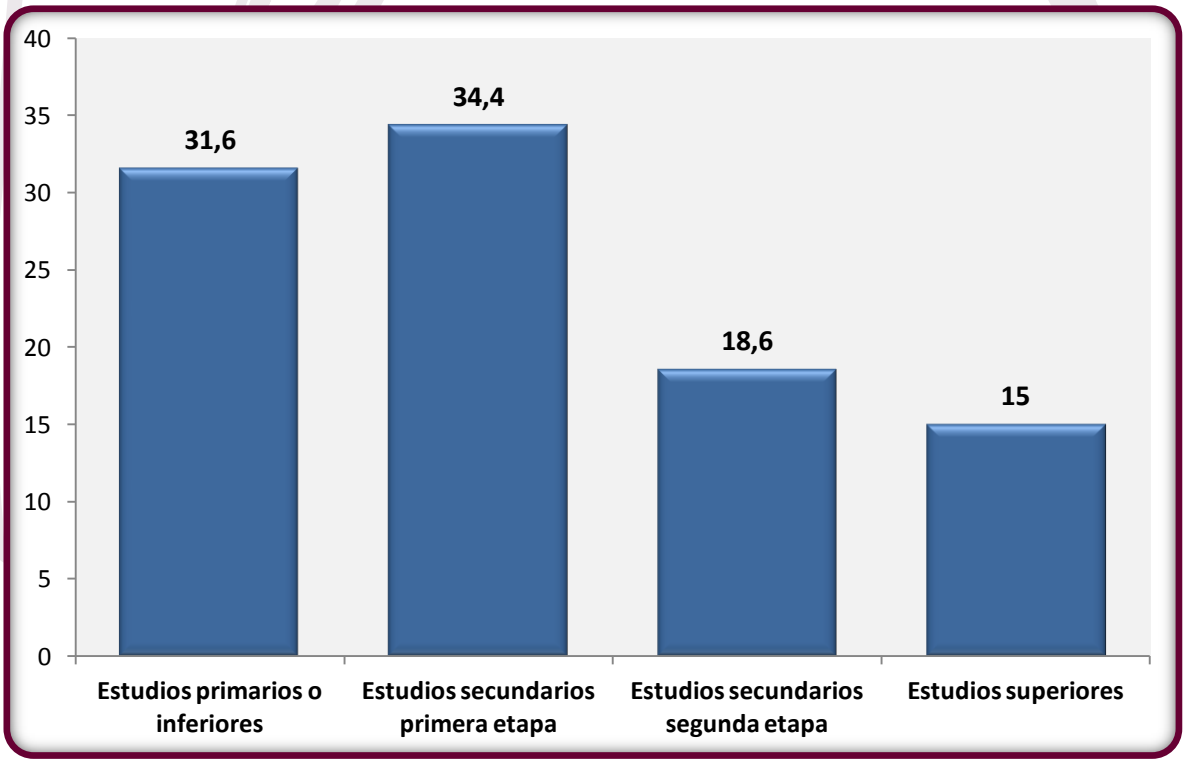
[19] Para quienes han nacido fuera de España, en algún país de la Unión Europea de los 27, la probabilidad de padecer pobreza severa es entre 2,1 y 3,7 más que aquellos que han nacido en España, y para quienes han nacido fuera de la Europa de los 27, la probabilidad de estar en pobreza severa está entre 4 y 5,3 veces más. Sin duda, los extranjeros no europeos constituyen un grupo de riesgo.

3.4 La tasa de riesgo de pobreza y exclusión social regional desde la perspectiva de la educación

La importancia de la educación como elemento protector ante la pobreza y la exclusión social es una de las evidencias más fundamentadas en el estudio de la pobreza. **Mientras más alto sea en nivel de estudio, menor será la probabilidad de estar en riesgo de pobreza y exclusión**. En la Comunidad de Madrid también se cumple esta sentencia; los niveles de educación más altos presentan tasas significativamente más bajas de riesgo de pobreza y exclusión que los niveles educativos menores.

Puede llamar la atención que quienes tengan estudios primarios presenten una tasa AROPE levemente más baja que quienes tienen estudios secundarios terminados, pero aquí hay otro factor que está afectando: la edad. Entre las personas que tienen como nivel de estudios máximos alcanzados los primarios, se encuentran mayoritariamente mayores de 65 años que, como hemos visto, están protegidos por las pensiones y son un grupo de menor riesgo.

Gráfico 14 Distribución de la tasa AROPE en la Comunidad de Madrid según el umbral autonómico (60% de la renta mediana equivalente) por máximo nivel de estudios alcanzado. Año 2014.

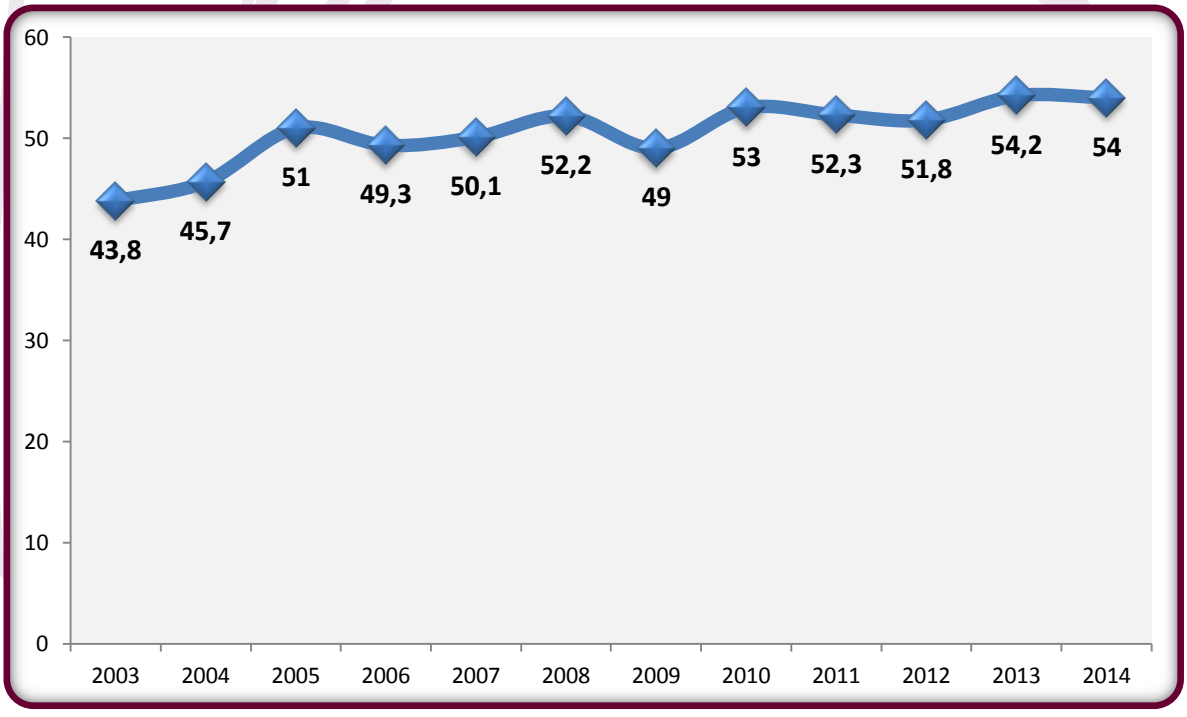


Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Condiciones de vida del INE, 2014.

La Comunidad de Madrid, al igual que España, tiene una situación polarizada en lo que respecta a los objetivos educativos. **Mientras que la proporción de población con Estudios Terciarios es muy alta, su tasa de abandono escolar es decir, el porcentaje de personas de entre 18 y 24 años que no cursan ningún tipo de estudio tras dejar inacabada la Educación Secundaria Obligatoria, ha sido en los últimos años muy elevada, aunque ha disminuido rápidamente,** principalmente por el efecto disuasorio que han ejercido de las altas tasas de paro; la dificultad de encontrar un puesto de trabajo ha sido un poderoso factor de protección frente al abandono escolar.

En relación al primer objetivo de la Estrategia Europa 2020 referido a educación, es decir, lograr una proporción de personas con Educación Terciaria del 40% en el grupo de edad de 30 a 34 años, en **la Comunidad de Madrid se ha cumplido, desde hace varios años, este objetivo con amplio margen**. La mejora del sistema educativo en las últimas décadas ha elevado considerablemente el nivel de formación de las generaciones más jóvenes. Desde el año en que se tiene registro en esta variable en Eurostat, **la Comunidad de Madrid ha estado siempre por encima del 40% de personas de 30 a 34 años con Educación Terciaria, con un amplio margen**, como se ve en el siguiente gráfico,

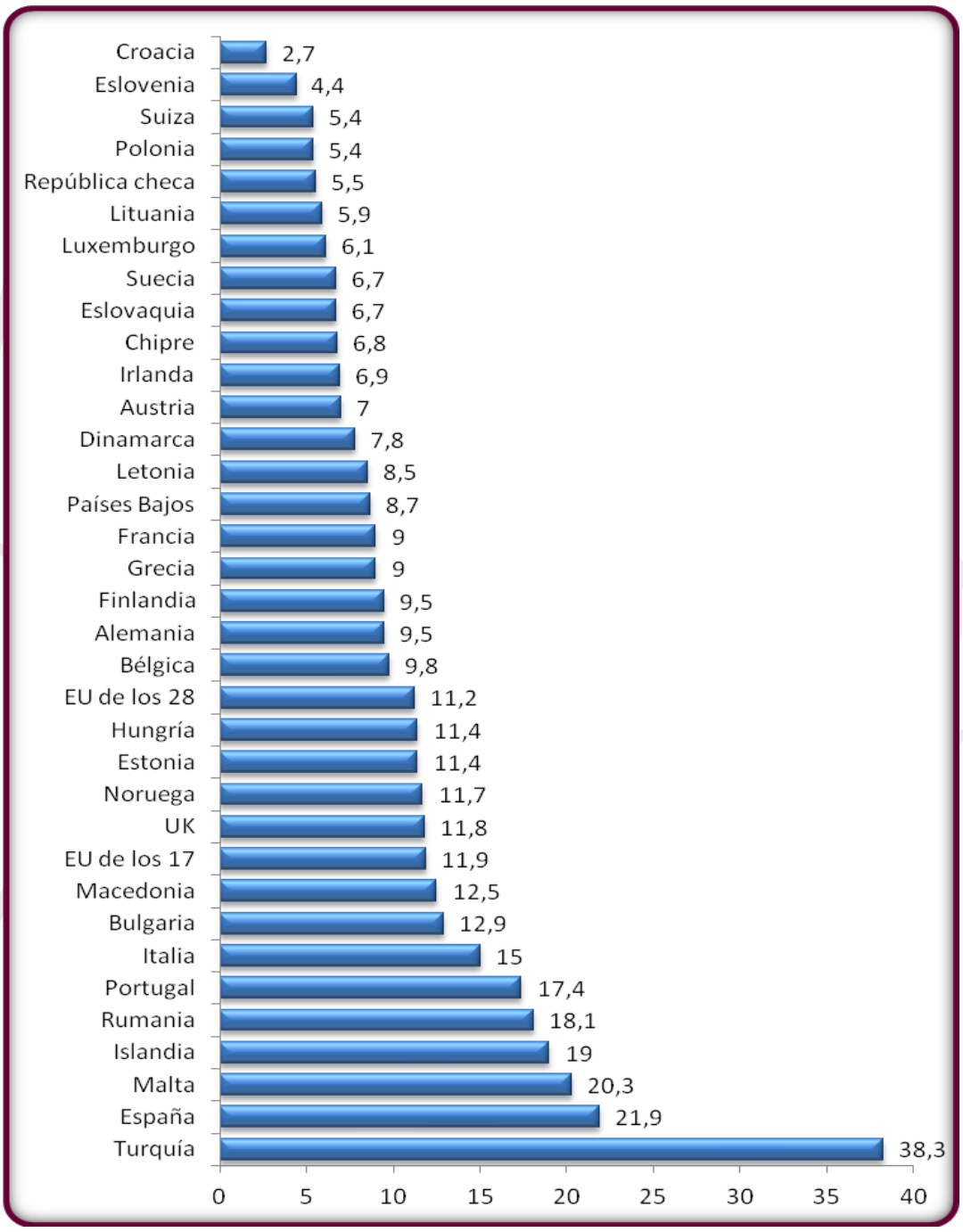
Gráfico 15 Tasa de Educación Terciaria del 40% en el grupo de edad de 30 a 34 años, la Comunidad de Madrid



Fuente: EU Labour Force Survey, 2015.

El segundo objetivo es de especial interés para la lucha contra la pobreza y la exclusión social. El **abandono escolar temprano es uno de los fenómenos más significativos a la hora de analizar la trayectoria de integración social de las personas desde el punto de vista educativo**. Su disminución es uno de los objetivos de referencia de la Estrategia Europa 2020, que fija en un 10% la meta para 2020. España es el país europeo con la tasa de abandono escolar temprano más alta, sólo por detrás de Turquía.

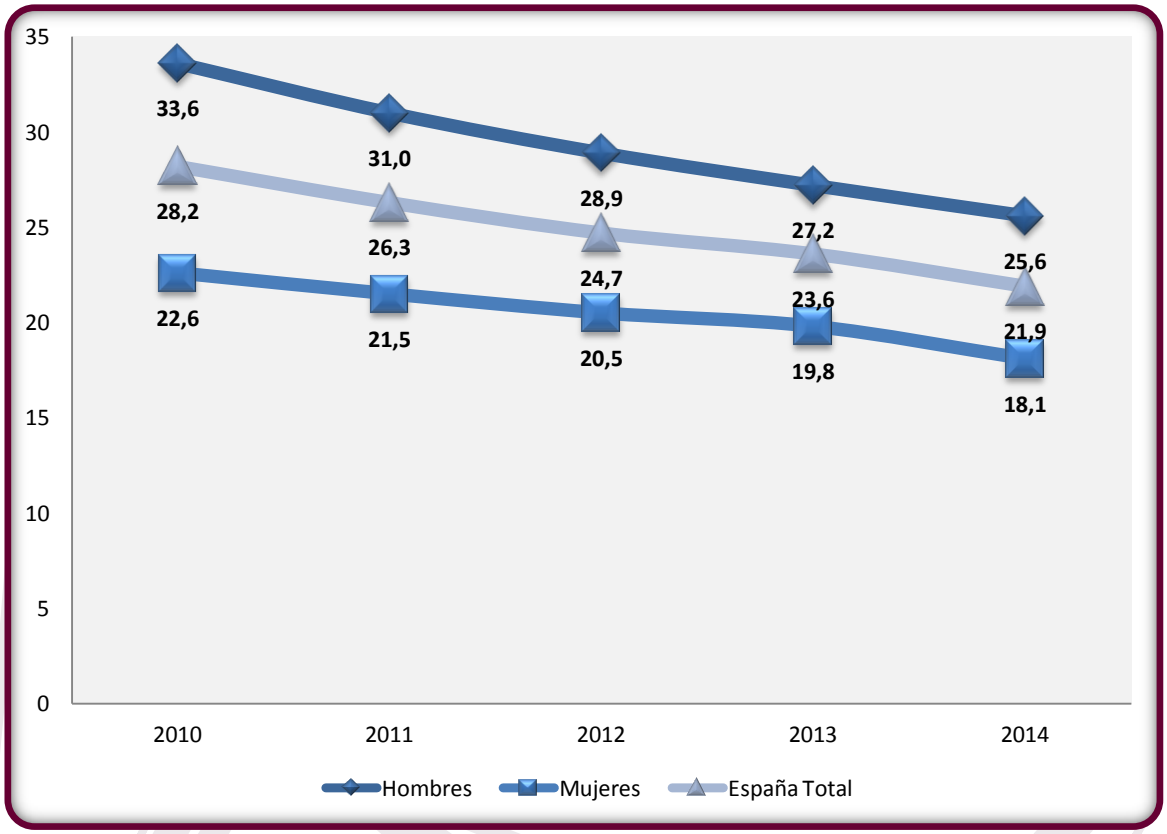
Gráfico 16 Abandono escolar temprano, porcentaje de la población entre 18 y 24 años, 2014.



Fuente: EU Labour Force Survey, 2015.

La tasa de abandono escolar en España ha pasado de 28,2% en 2009, a 21,9% en 2014; si bien ha disminuido de manera muy importante en pocos años, aún se encuentra muy lejos de la media europea de los 28, que en 2014 se situó en 11,2%, y extremadamente lejos de alcanzar el objetivo planteado para esta década.

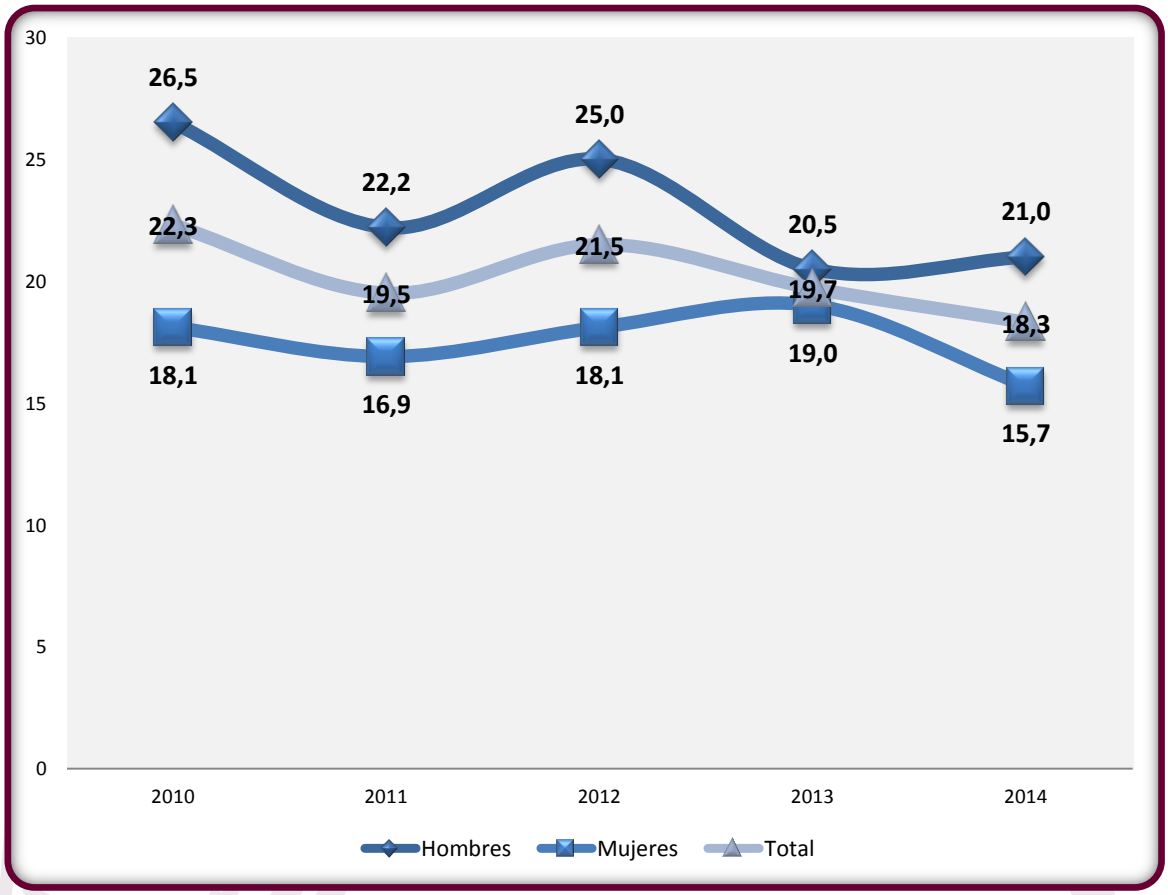
Gráfico 17. Abandono escolar temprano por sexo, porcentaje de la población entre 18 y 24 años. España, 2010 -2014.



Fuente: Eurostat, 2015.

La situación de la Comunidad de Madrid es mejor que la que presenta España en su conjunto, pero con tasas también muy altas comparadas con los objetivos de la EU2020; la tasa de abandono escolar madrileña fue de 22,3% en 2010, y ha disminuido hasta llegar a un 18,3% en 2014, una disminución de 4 p.p., a más de 8 puntos de distancia de la meta esperada para 2020.

Gráfico 18. Abandono escolar temprano por sexo, porcentaje de la población entre 18 y 24 años. Comunidad de Madrid, 2010 -2014.



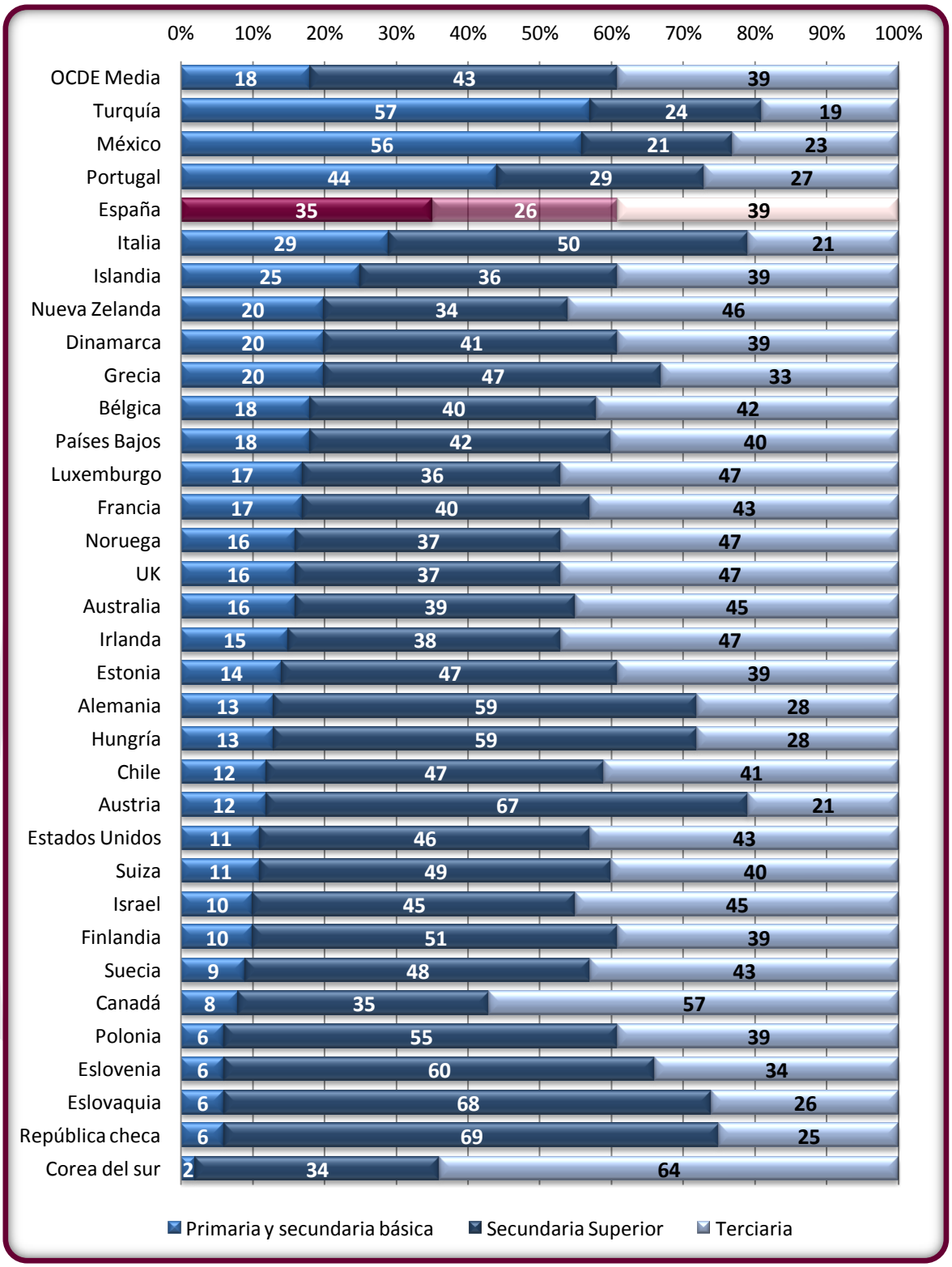
Fuente: Eurostat, 2015.

La diferencia en la tasa de abandono educativo entre hombres y mujeres sigue siendo muy importante tanto en España como en la Comunidad de Madrid, aunque a nivel nacional se observa mayor estabilidad en esa diferencia. En la Comunidad de Madrid la tasa de abandono escolar masculina, que había experimentado una fuerte baja entre 2012 y 2013, muestra un leve repunte en 2014, de medio p.p., que es compensado por el fuerte descenso de la tasa de abandono femenina, que se encuentra en el punto más bajo de la serie.

Una alta tasa de abandono educativo temprano y una alta tasa de educación terciaria dan como resultado un sistema educativo dual. Esto muestra el estudio de OCDE sobre la proporción relativa de estudiantes que tienen como nivel máximo de estudios alcanzados los secundarios, la secundaria superior o estudios universitarios. Lo esperado para países desarrollados es una tasa muy baja de niveles primarios, y mayores tasas en estudios secundarios superiores y terciarios. En España, en cambio, se da una situación curiosa: se observa un nivel relativamente alto de titulados universitarios (39%, en la media de la

OCDE) y un porcentaje muy elevado de jóvenes ***que sólo tienen estudios secundarios (35%)***.

Gráfico 19 Porcentaje de personas de 25 a 34 años según máximo nivel educativo alcanzado. Países de la OCDE, 2011.



Fuente: OCDE, Education at a Glance, 2013

Tal como señalan Jorge Galindo y Octavio Medina[20] estas proporciones nos muestran dónde están las barreras del sistema educativo. Países como Alemania, que tienen sistemas de formación técnica muy desarrolladas, muestran también una proporción menor de graduados universitarios. En Canadá, en cambio, ocurre lo opuesto. Esto probablemente se relaciona con las necesidades del mercado laboral, pero no únicamente. Si lo deseable para países desarrollados es una tasa muy baja de niveles primarios, y mayores tasas en estudios secundarios superiores y terciarios, España es una paradoja: una alta tasa de estudios primarios y superiores (los niveles más extremos) y una menor proporción de personas con estudios intermedios. Dos elementos pueden explicar esta configuración: Primero, **una falta de mecanismos de apoyo temprano a alumnos/as** más rezagados/as provoca un abandono muy alto al finalizar la ESO, en especial entre quienes provienen de hogares de bajos ingresos; segundo, una educación terciaria relativamente accesible para aquellos que consiguen llegar a la secundaria superior (pero sin sistemas de becas o préstamos suficientes para estudiantes de bajos ingresos).

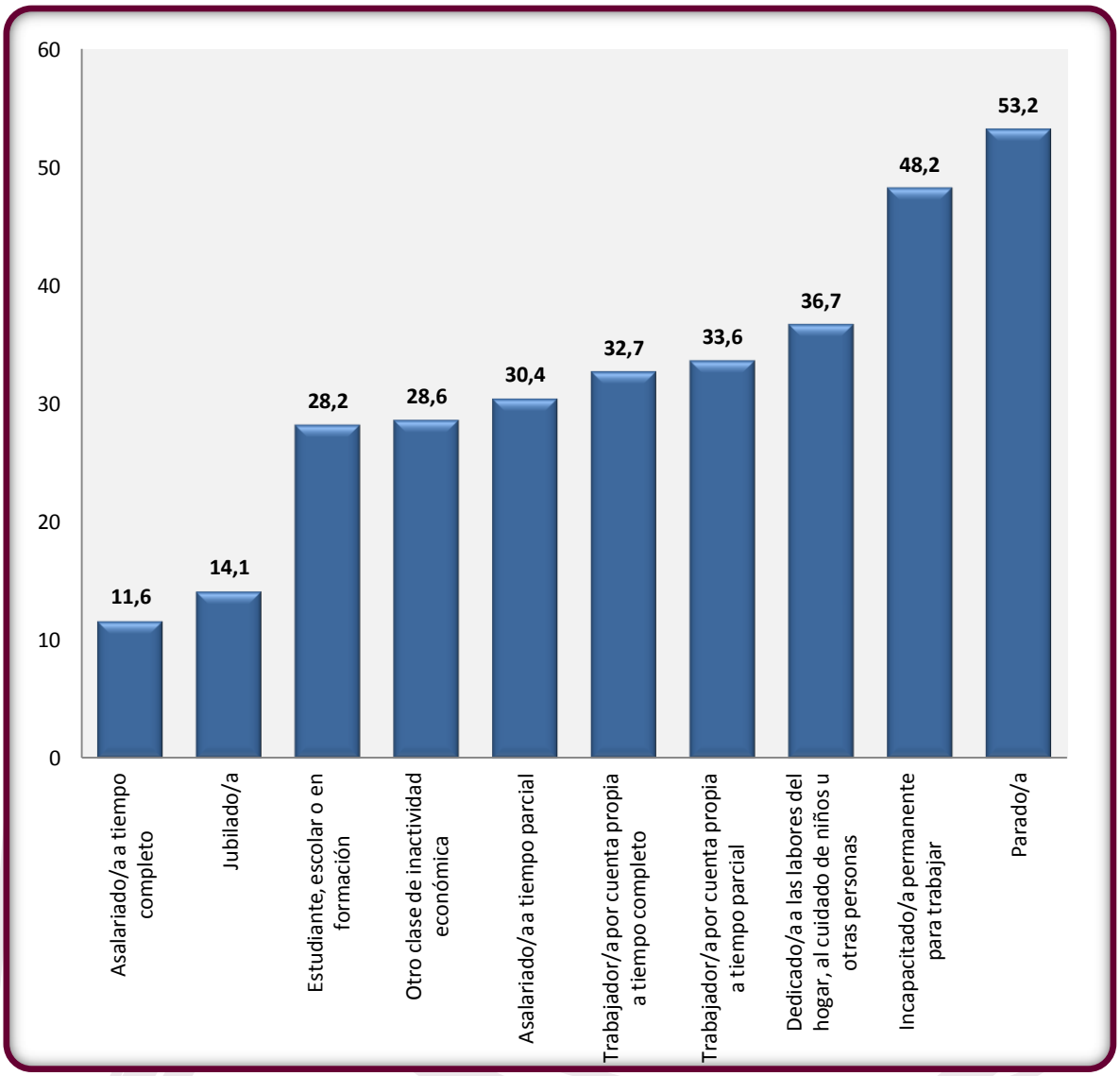
3.5 La tasa de riesgo de pobreza y exclusión social regional desde la perspectiva del empleo

Es bien sabida la estrecha relación, inversamente proporcional, que existe entre el empleo y la pobreza. **El empleo tradicionalmente ha sido un factor crucial para la inclusión social**. El acceso a un empleo garantiza, o debería garantizar, el acceso a los recursos que permitan satisfacer las necesidades personales y/o familiares, asegurar un nivel de vida digno a todas las personas, y dar acceso a la protección social[21], aunque el 11,6% de quienes trabajan a jornada completa en la Comunidad de Madrid sean también parte de la población AROPE. Esto hace que las personas que están en situación de desempleo estén significativamente más expuestas al riesgo de pobreza y de exclusión. De hecho, más de la mitad de las personas en paro están en riesgo de pobreza y exclusión. Otra de las situaciones de riesgo son incapacitados/as para trabajar, (un 48,2% están en riesgo de pobreza y exclusión) y dedicarse a labores de cuidado (36,7%), tal como se ve en el siguiente gráfico:

[20] http://politikon.es/2015/03/24/politikon-grafico-la-dualidad-en-el-sistema-educativo-espanol/

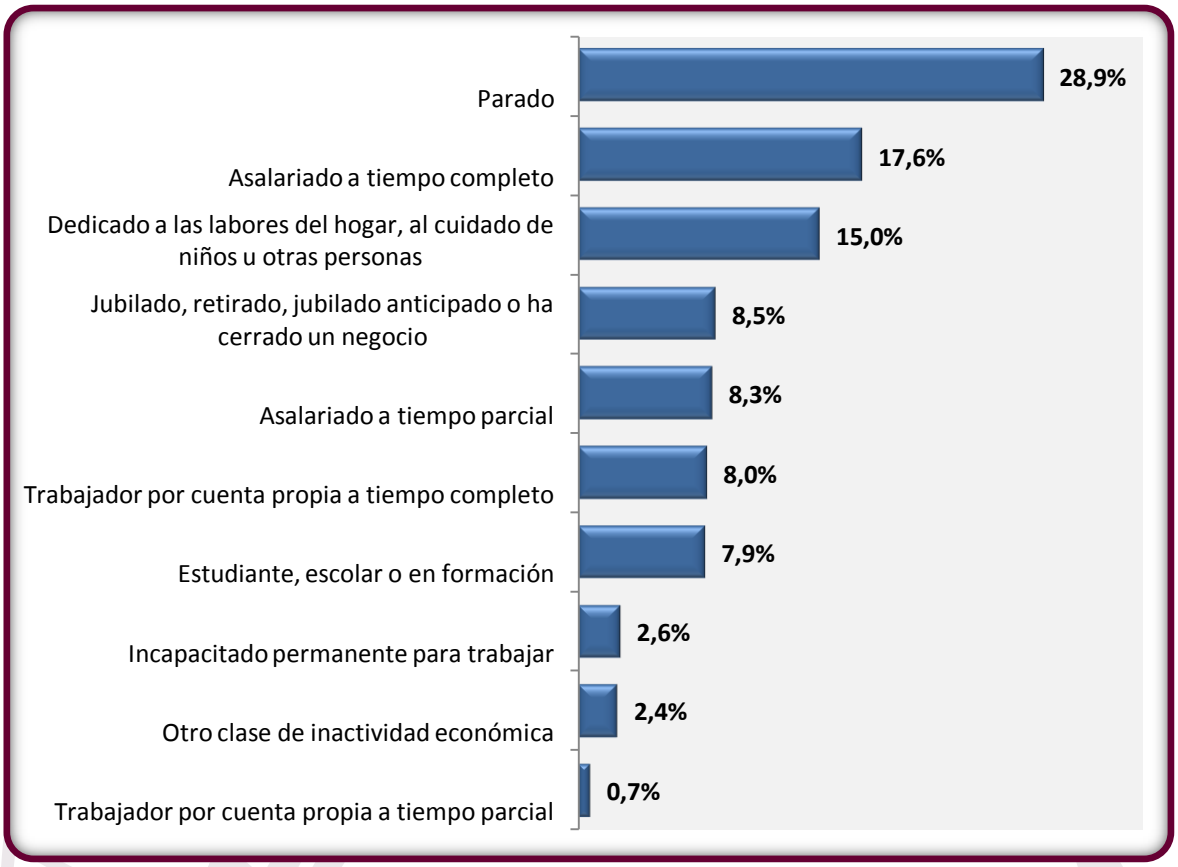
[21] EAPN ES – EAPN Madrid. **Guía de estilo para periodistas Empleo e inclusión social**. EAPN ES, Madrid, 2013.

Gráfico 20 Tasas AROPE en la Comunidad de Madrid según el umbral autonómico (60% de la renta mediana equivalente) por relación con la actividad. Año 2014.



En la Comunidad de Madrid el 28,9% de las personas que están en riesgo de pobreza y exclusión, están también en situación de desempleo, de las cuales el 47,4% son mujeres y el 52,6% varones. Otro dato llamativo es que **el 34,6% de personas que están en riesgo de pobreza y exclusión social están trabajando; más aún, el 17,6% de la población AROPE en la Comunidad de Madrid está trabajando a jornada completa**.

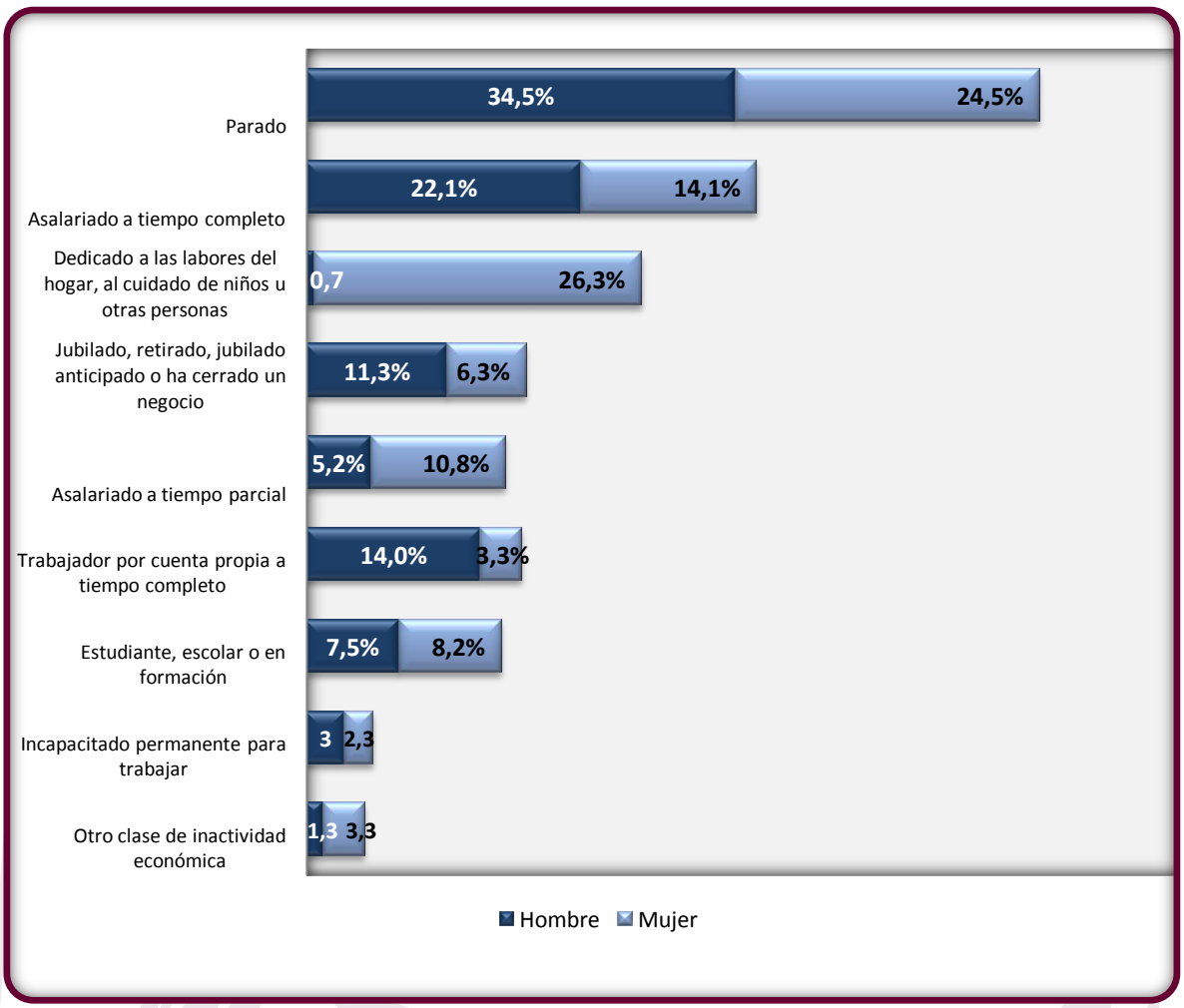
Gráfico 21 Distribución de población AROPE en la Comunidad de Madrid según el umbral autonómico (60% de la renta mediana equivalente) por relación con la actividad. Año 2014.



Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Condiciones de vida del INE, 2014.

Si se analiza el peso por sexos de estos grupos, destaca la importancia que en algunos tienen las mujeres, como por ejemplo entre las personas dedicadas a las labores del hogar y cuidados, que son casi en su totalidad mujeres. El 26,3% de las mujeres que están en situación de pobreza y exclusión están aquí. También tienen una mayor tasa de parcialidad en el trabajo asalariado, el 10,8% de las mujeres en riesgo de pobreza y exclusión social tienen trabajos a jornadas parciales. En los hombres, el 34,6% de quienes están considerados dentro de la población AROPE están en situación de paro, y el 22,1% están trabajando a jornada completa.

Gráfico 22 Distribución de población AROPE en la Comunidad de Madrid según el umbral autonómico (60% de la renta mediana equivalente) por relación con la actividad y sexo. Año 2014.



Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Condiciones de vida del INE, 2014.

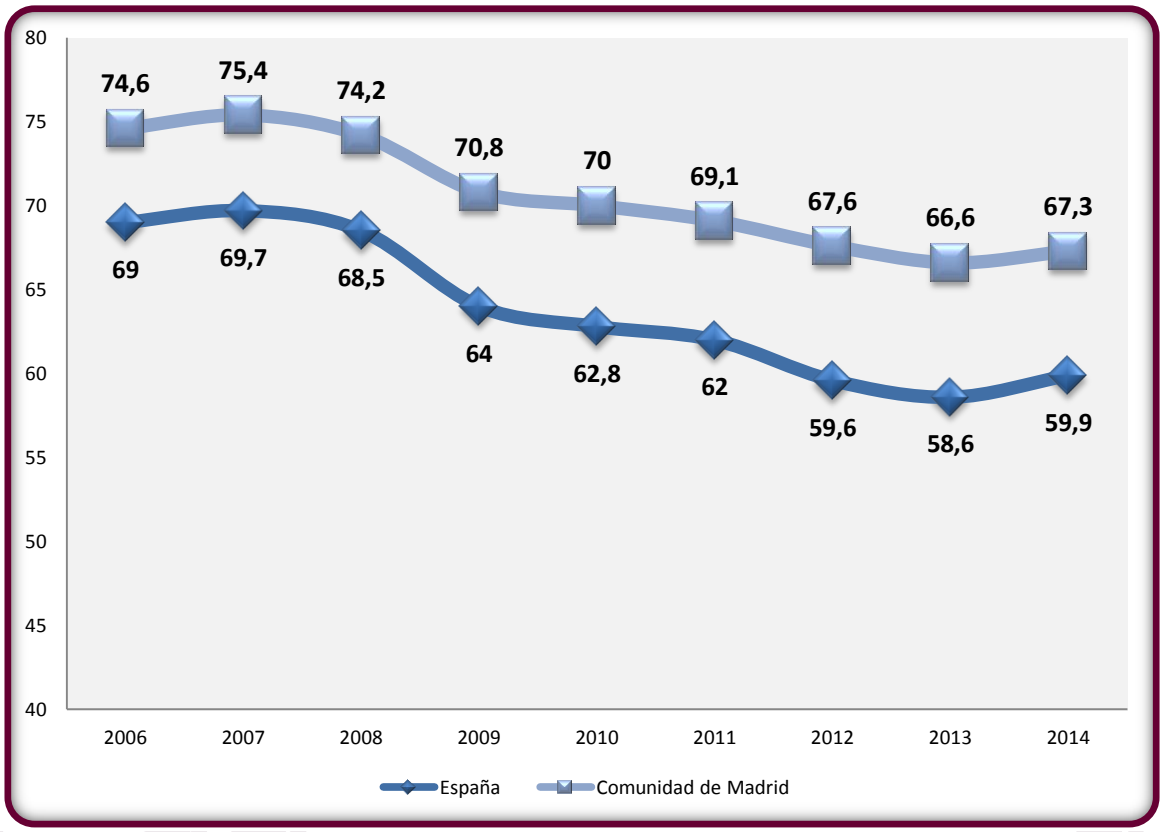
El objetivo que se recoge en la Estrategia Europa 2020 se propuso alcanzar en esta década fue una tasa de empleo del 75% en la población entre 20 y 64 años. Como era de esperar, la tasa de empleo[22] en los últimos años ha sufrido un brusco descenso, lo que ha sido un elemento determinante para el aumento de la tasa AROPE. Se observa, en el año 2014, un leve repunte.

Hay que destacar que en los años de crisis, **la Comunidad de Madrid ha mantenido una tasa de empleo considerablemente más alta que el total nacional**. Mientras que en España la tasa de empleo de la población entre 20 a 64 años descendió en 9,1 p.p., en Madrid esta caída fue de 8,1 p.p. No sólo el descenso ha sido menor, sino que el punto

[22] La tasa de empleo se calcula con el porcentaje de ocupados respecto de la población de cada grupo de edad.

inicial desde el cual ha disminuido la tasa de empleo ha sido más alto, como se observa en el siguiente gráfico[23].

Gráfico 23 Tasa de empleo en España y Comunidad de Madrid, 2006-2014.

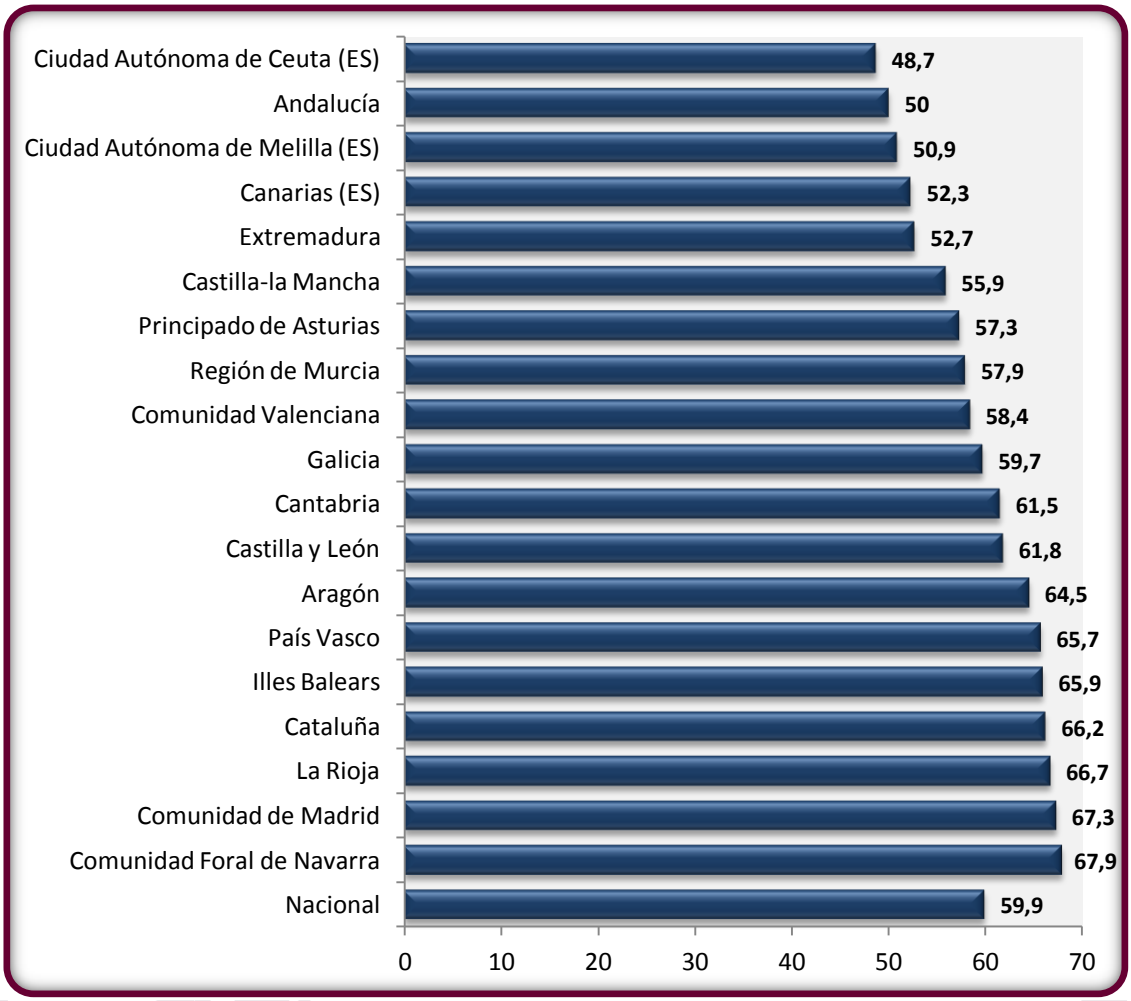


Fuente: Eurostat, 2015.

El gráfico muestra que en el transcurso del período estudiado, la diferencia con la media nacional ha aumentado progresivamente. Así, si en el año 2006 la diferencia era de 5,6 puntos porcentuales, actualmente asciende a 7,4 puntos porcentuales por debajo de la media nacional. **En el 2014, la Comunidad de Madrid es la segunda tasa más alta de empleo en España, sólo por detrás de Navarra**.

[23] El origen de esta diferencia entre las tasas de empleo regional y nacional se ha debido, a lo largo del tiempo, a la menor oscilación temporal de la tasa de empleo madrileña con respecto del ciclo económico, cuya raíz se origina tanto desde el punto de vista de la oferta laboral (en la mayor fortaleza y diversidad de su tejido empresarial como en el relevante peso del sector público y de otras actividades con un elevado valor añadido, en el mayor peso de ocupaciones de mayor cualificación y mejor remuneración) como de la demanda de trabajo (por ejemplo, en determinadas variables relativas a la composición de la población activa, como su mayor nivel educativo, entre otras). Este comportamiento de las tasas de empleo regional y nacional lleva a pensar en la cada vez más notoria concentración del empleo en determinadas regiones españolas (Madrid es una de ellas) en detrimento de otras cuyas tasas de empleo son notoriamente inferiores.

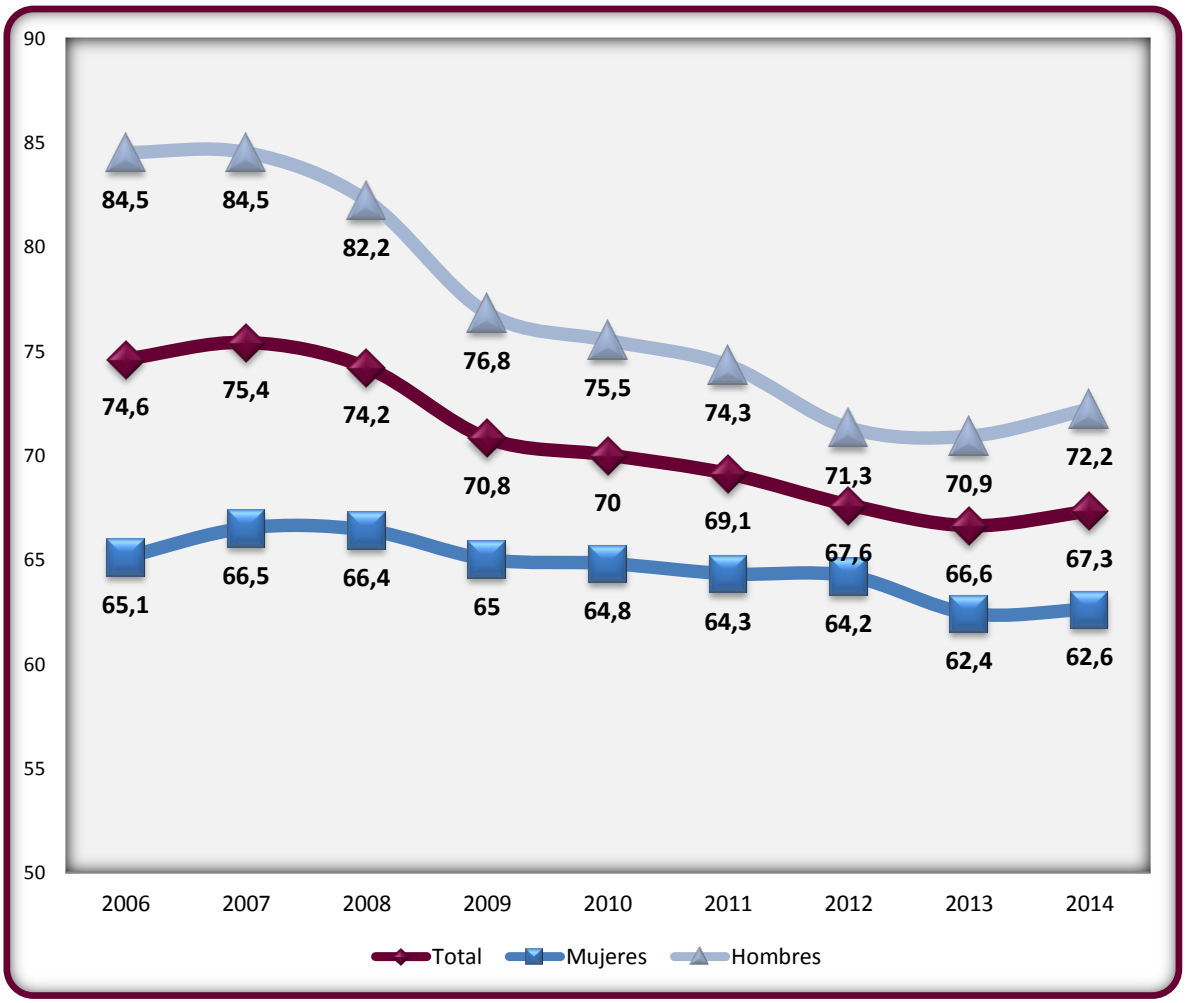
Gráfico 24 Tasa de empleo por comunidades y ciudades autónomas, año 2014.



Fuente: Eurostat, 2015.

La Comunidad de Madrid, que en 2007 había alcanzado la tasa de empleo marcada como objetivo en la Estrategia Europa 2020, ha sufrido el efecto de los últimos años. Se encuentra ahora a 7,7 p.p. del objetivo marcado, aunque con un reto mayor en el caso de las mujeres, que se encuentran a 12,4 p.p. del cumplimiento del objetivo. La tasa de empleo femenina ha experimentado un descenso más suave en los años de la crisis, pero su punto de partida era considerablemente más bajo que el de los varones, tal y como se observa en el siguiente gráfico.

Gráfico 25 Tasa de empleo de población entre 20 y 64 años en la Comunidad de Madrid por sexo, 2006 - 2014



Fuente: Eurostat, 2015.

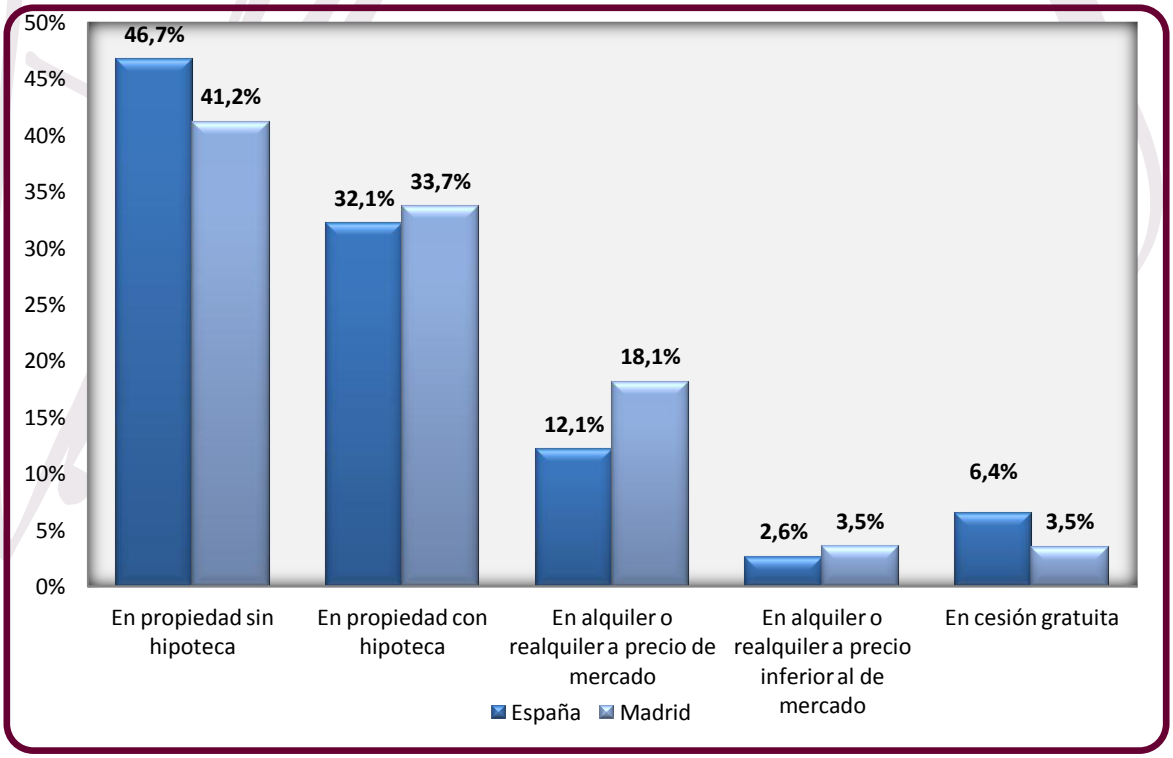
3.6 El riesgo de pobreza y exclusión social desde la perspectiva de la vivienda

La vivienda, tanto por el acceso que las personas tengan a ella como por las condiciones en las que se ofrezca, **es un eje básico para analizar el riesgo de pobreza y exclusión en un territorio**. Es un derecho básico reconocido y un recurso fundamental para la inclusión social.

Tal como se señaló en el primer apartado, el análisis de la situación de la vivienda es decisivo especialmente en España, cuyo modelo económico y productivo vigente durante las décadas de 1990 y 2000 se caracterizó, en gran medida, por una excepcional dependencia del sector de la construcción, cuyo incremento de precios fue la base de un desarrollo absolutamente desequilibrado. Además, ha sido un factor fundamental de los presupuestos familiares y la gestión económica de los hogares con un impacto considerable desde el punto de vista social.

La composición de la población, según el régimen de tenencia de la vivienda, se observa en el siguiente gráfico.

Gráfico 26 Población según régimen de tenencia de la vivienda en la Comunidad de Madrid y el conjunto de España. Año 2014.



Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Condiciones de vida del INE, 2014.

El régimen de propiedad es, con mucha diferencia, el más frecuente, tanto a nivel nacional como autonómico. Dentro de estos, el que tiene más peso es la tenencia en propiedad sin hipoteca, y en segundo lugar, en propiedad con hipoteca, con un peso mayor en la Comunidad de Madrid frente al total nacional. En cuanto al régimen de alquiler a precio de mercado, la Comunidad de Madrid presenta una incidencia mayor que en el resto de España de 6 p.p., que ha ido en aumento en los últimos años, 1 p.p. más que en 2012. En los demás regímenes las diferencias son menores, y este tipo de tenencia es más bien marginal.

Esta configuración obedece a las políticas de vivienda puestas en marcha en las décadas anteriores, que privilegiaron la compra de la vivienda en detrimento de otros regímenes como el alquiler. Tanto uno como otro se caracterizaron por la continua elevación de precios durante los años de bonanza económica, lo que fue desequilibrando de manera creciente el precio de las viviendas (compra y alquiler) y la renta disponible de los hogares[24]. Esto fue dejando a capas cada vez más amplias de la población sin acceso a una vivienda digna.

Las dificultades para hacer frente a los pagos del hogar han quedado reflejadas en el apartado de **2.1 Escenario y antecedentes en el estado español**, y es un asunto de especial importancia para las familias vulnerables que hacen frente a pagos difíciles de asumir con rentas bajas.

Pero la vivienda tiene una importancia más allá de sus paredes; el lugar donde una vivienda se encuentra es de importancia fundamental "*para el desarrollo vital de sus habitantes a través de su relación con los demás espacios de socialización y con los procesos de exclusión social*[25]". **Un territorio con alta segregación es un caldo de cultivo de la desigualdad y la pobreza**: la segregación urbana no genera pobreza y exclusión por sí misma, pero homogeneíza las redes sociales de los individuos, bien procurando o bien "*dificultando el disfrute de las conexiones necesarias para un progreso sociolaboral sin esfuerzos sobrehumanos*[26]" para las personas que residen en zonas urbanas degradadas.

Efectivamente, la segregación urbana crea círculos virtuosos para las personas que residen en zonas acomodadas, pues ofrecen recursos materiales y sociales para el desarrollo, y círculos viciosos en las zonas degradadas, en las que sus residentes tendrán más dificultades para obtener recursos que les permitan salir de la situación de pobreza que les afecta porque viven en espacios urbanos con pocos recursos: una trampa de la que es difícil salir porque el coste que significa cambiar la residencia desde espacios degradados es inasumible para personas en situación de pobreza.

---

[24] EAPN ES, *Documento de posición sobre vivienda*. Septiembre de 2013.

[25] Echazarra, A. (2010). Segregación residencial de los extranjeros en el área metropolitana de Madrid. Un análisis cuantitativo. *Revista Internacional de Sociología, 68*(1): 165-197 doi: 10.3989/ris.2007.11.12, pp. 165.

[26] Íbidem, pp. 66.

Esto nos hace mirar el fenómeno de la pobreza y la exclusión social desde dos perspectivas distintas: se agrega la dimensión del espacio geográfico donde viven las personas y que ofrece o dificulta el acceso a recursos y bienes, y el espacio de socialización donde los individuos conforman sus redes sociales. Esto nos remite también a la dimensión del tiempo, ya que el espacio de residencia es donde las personas construyen relaciones sociales a lo largo del día y a lo largo de su vida y donde se vinculan con otros espacios de socialización, especialmente escuela y trabajo "*los tres espacios se entrelazan de tal forma que lo que acontece en uno de ellos afecta considerablemente a los demás (…) la red se transforma en un círculo de relaciones que los individuos raramente abandonan*"[27].

El efecto del elevado precio de las viviendas, dejaron con pocas alternativas habitacionales de calidad a la población más vulnerable. Esto, unido a la falta de viviendas sociales públicas en la Comunidad de Madrid, ha contribuido a un aumento paulatino de la segregación de los últimos años.

Echazarra, A. (2010) ha mostrado, antes de la crisis, que si bien no existían guetos en Madrid, la calidad geográfica de los barrios estaba fuertemente asociada a la segregación residencial de los extranjeros, siendo las nacionalidades africanas las más segregadas, es decir, las menos expuestas al contacto con la población autóctona. Más recientemente, la Comunidad de Madrid ha sido incluida en el estudio europeo *Socio-Economic Segregation in European Capital Cities (2015)*, que analiza la dimensión espacial de la desigualdad, cuyos resultados han sido reveladores: **Madrid es la región, de las trece estudiadas, que presenta mayores índices de segregación socio económica, segregación residencial de grupos de población basada en ocupación e ingreso**.

Si bien no contamos con una comparación entre comunidades autónomas en España en términos de segregación urbana, la Comunidad de Madrid fue incluida en el estudio europeo *Socio-Economic Segregation in European Capital Cities (2015)*, que analiza la dimensión espacial de la desigualdad, cuyos resultados han sido reveladores: **Madrid es la región, de las trece estudiadas, que presenta mayores índices de segregación socio económica, segregación residencial de grupos de población basada en ocupación e ingreso**.

El estudio incluye la distribución de las categorías ocupacionales en la comunidad de Madrid, ya que "*ocupación y renta están fuertemente relacionados: cuanto mayor es el trabajo en la escala ocupacional, mayor renta, con directivos y profesionales ganando más*"[28]. Según el citado estudio, para el caso de Madrid, está relación es llamativa: **los**

[27] Íbidem, pp. 167.

[28] Tammaru T., et al (2015) *A multi-factor approach to understanding socio-economic segregation in European capital cities.* Disponible en http://www.researchgate.net/publication/281146866_A_multi-factor_approach_to_understanding_socio-economic_segregation_in_European_capital_cities, abierto en 15 de setiembre de 2015, pp. 16. Traducción propia.

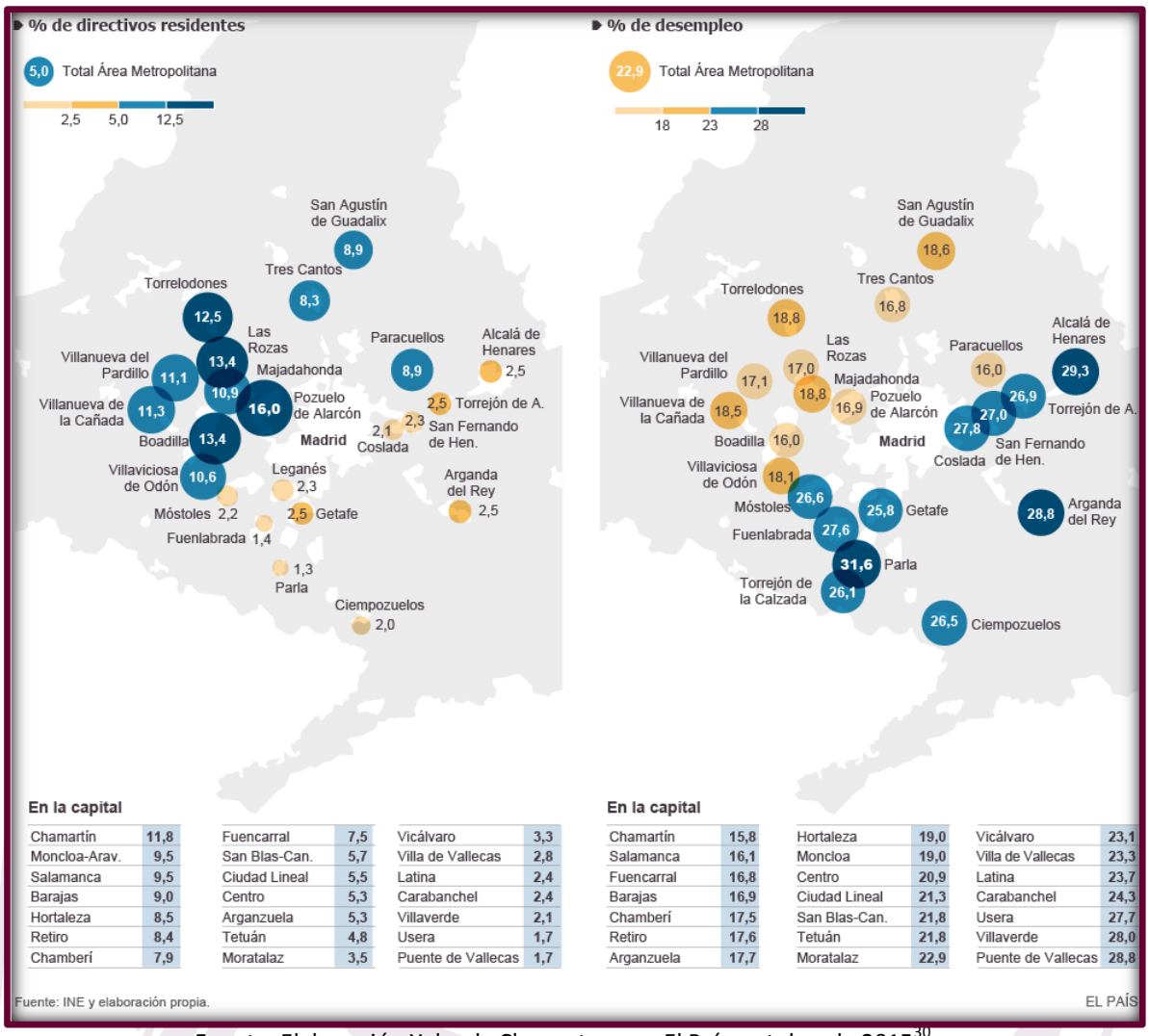
directivos ganan 4,6 veces más que los trabajadores no cualificados (*elementary workers*) la segunda diferencia más grande dentro de las regiones europeas estudiadas, sólo por detrás de Praga (5,3).

El estudio revela que Madrid es la región más segregada de las estudiadas según el estudio, "*la profesionalización y el entrampamiento residencial de los grupos socioeconómicos más bajos están detrás del dramático crecimiento de la segregación residencial en Madrid*"[29]

Yolanda Clemente elaboró para El País un mapa con los datos de directivos residentes y tasas de paro en 2011. En él se observa que las poblaciones de la Comunidad de Madrid con más porcentaje de directivos y altos profesionales residentes son también las que menos desempleados tienen. Se hace evidente la fractura en el territorio: las tasas más altas de directivos residentes y las menores tasas de paro están al norte, los desempleados en el sur. Mientras que la tasa de directivos/as sobre residentes en Pozuelo de Alarcón era del 16%, y en lugares como Boadilla del Monte o Las Rozas alcanzaba el 13,4%, en Parla alcanzaba una modesto 1,3%, o en Fuenlabrada: un 1,4%. Al mismo tiempo, la tasa de paro de Pozuelo era de 16,9, y en Parla de 31,6%.

[29] Íbidem, pp. 21. Traducción propia.

Ilustración 1 Diferencias norte sur en la Comunidad de Madrid, porcentaje de directivos residentes y tasa de desempleo, 2011.



En la capital

Chamartín	11,8	Fuencarral	7,5	Vicálvaro	3,3	Chamartín	15,8
Moncloa-Arav.	9,5	San Blas-Can.	5,7	Villa de Vallecas	2,8	Salamanca	16,1
Salamanca	9,5	Ciudad Lineal	5,5	Latina	2,4	Fuencarral	16,8
Barajas	9,0	Centro	5,3	Carabanchel	2,4	Barajas	16,9
Hortaleza	8,5	Arganzuela	5,3	Villaverde	2,1	Chamberí	17,5
Retiro	8,4	Tetuán	4,8	Usera	1,7	Retiro	17,6
Chamberí	7,9	Moratalaz	3,5	Puente de Vallecas	1,7	Arganzuela	17,7

Hortaleza	19,0	Vicálvaro	23,1
Moncloa	19,0	Villa de Vallecas	23,3
Centro	20,9	Latina	23,7
Ciudad Lineal	21,3	Carabanchel	24,3
San Blas-Can.	21,8	Usera	27,7
Tetuán	21,8	Villaverde	28,0
Moratalaz	22,9	Puente de Vallecas	28,8

Fuente: INE y elaboración propia. EL PAÍS

Fuente: Elaboración Yolanda Clemente, para El País, octubre de 2015[30]

Este escenario da lugar a nuevas formas de exclusión residencial; ya no sólo hablamos de pobreza energética, de la dificultad de mantención de gastos asociadas a la vivienda, del aumento de ***viviendas inseguras***; hablamos de familias que vuelven a la primera vivienda, compartiendo el espacio con sus progenitores, viviendas compartidas, subarriendo de habitaciones, viviendas en proceso de ejecución/desahucio; y hablamos de viviendas inadecuadas: asentamientos en zonas no urbanizables, etc[31]. A todo lo anterior, añadimos el factor de **segregación urbana como un elemento fundamental en la dimensión de la vivienda para la inclusión social**.

[30] Disponible en http://elpais.com/elpais/2015/10/14/media/1444838463_647499.html, visto el 18 de octubre de 2015.

[31] EAPN ES, **Documento de posición sobre vivienda**. Septiembre de 2013.

4. Una perspectiva global: Perfiles de la población AROPE[32]

Tomando este indicador como referencia, el presente estudio pretende profundizar en la situación de la pobreza y la exclusión social en la Comunidad de Madrid mediante la identificación y caracterización de sus perfiles más representativos, de manera que se ofrezca una información de utilidad para orientar la acción política en este sentido.

Para ello, se trabaja con los ficheros de microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida de 2014 (Instituto Nacional de Estadística) y, en particular, con la fracción de datos referentes a la población AROPE mayor de 16 años residente en la Comunidad de Madrid. La metodología utilizada para abordar esta tarea es el análisis de conglomerados en dos etapas, una técnica estadística de análisis multivariante que permite identificar, dentro de un colectivo de interés, grupos de individuos con características semejantes respecto a una serie de variables seleccionadas.

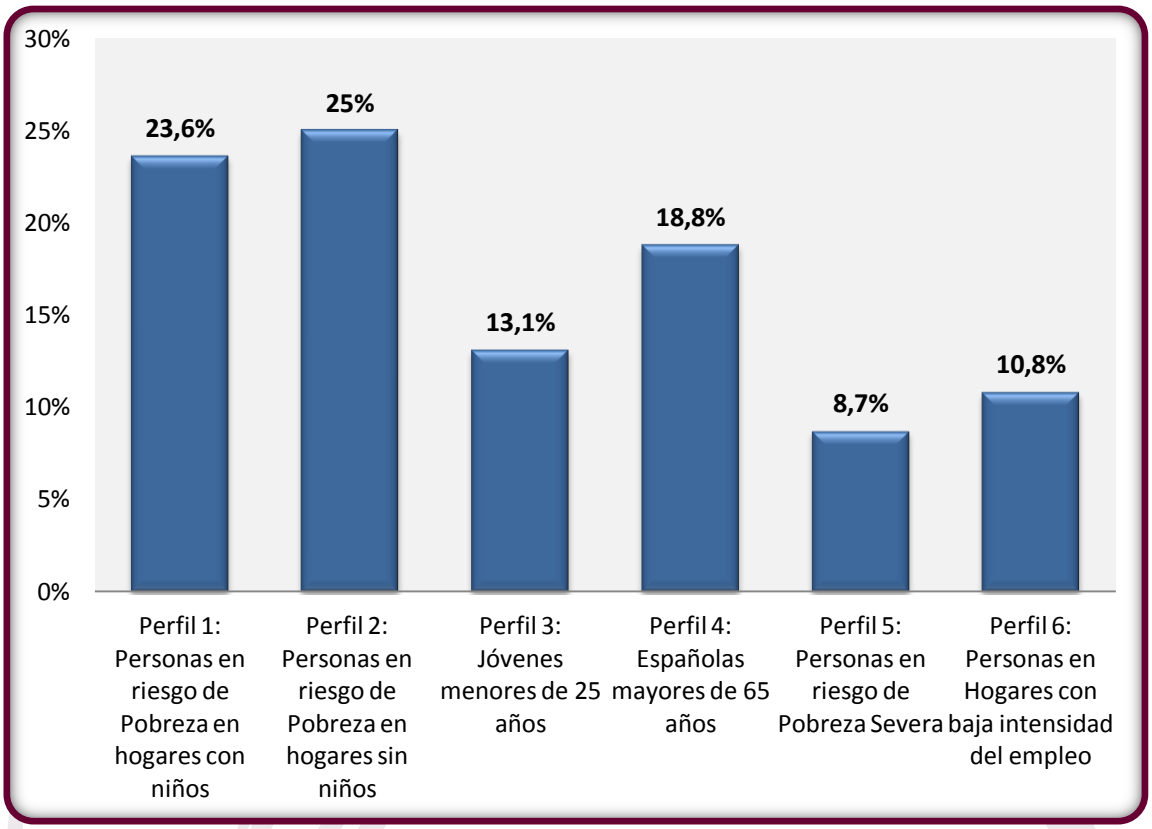
Al objeto de definir las variables más oportunas se han realizado múltiples pruebas cambiando tanto los potenciales factores que pueden incidir en la exclusión como el número de conglomerados o grupos. En última instancia, las variables que se han tenido en cuenta para valorar la semejanza entre individuos y construir los conglomerados con las que se obtienen los mejores resultados, son las siguientes:

[32] Elaborado por el Centro de Estudios Económicos de la Fundación Tomillo

VARIABLES CONSIDERADAS EN EL ANÁLISIS DE CONGLOMERADOS	
Dimensión	**Categorías**
Sexo	Hombre o mujer
Edad	Menos de 25 años, de 25 a 49 años, de 50 a 64 años o de 65 y más años
Nacionalidad	Española o extranjera
Relación con la actividad	Trabajando; parado; jubilado, retirado, jubilado anticipado o ha cerrado un negocio; labores del hogar, cuidado de niños y otras personas dependientes; u otra inactividad
Nivel educativo	Educación Primaria o inferior, Educación Secundaria primera etapa, Educación Secundaria segunda etapa, Educación Superior
Los gastos relacionados con la vivienda suponen una carga pesada	Sí o no
Tipo de hogar	Hogar de una sola persona; hogar de dos o más personas adultas, sin niños dependientes; hogar de una o más personas adultas, con niños dependientes
Baja Intensidad de Empleo en el Hogar	Sí o no
Privación Material Severa	Sí o no
Riesgo de Pobreza	Sí o no
Pobreza Severa	Definida por debajo del 30% de la mediana de la Renta Neta Disponible Sí o no

Los resultados han arrojado un total de seis perfiles diferentes de población en riesgo de pobreza y exclusión. La composición de la población madrileña (mayor de 16 años) en función de esos seis grupos se observa en el siguiente gráfico.

Gráfico 27 Distribución porcentual de la población AROPE de la Comunidad de Madrid según perfiles. Año 2014.



Nota: Análisis realizado para la población mayor de 16 años.

Fuente: Elaboración CEET a partir de INE (Encuesta de Condiciones de Vida)

A continuación, se llevará a cabo una breve descripción de cada uno de los grupos y sus principales características.

Perfil 1. Personas en riesgo de pobreza en hogares con niños dependientes

El primer grupo representa cerca de la cuarta parte de la población en Riesgo de Pobreza y Exclusión Social de la Comunidad de Madrid, concretamente un 23,6% de la misma.

Su característica definitoria principal es que conviven **en hogares con niños dependientes** (97,2%) **y se encuentran por debajo del umbral de la pobreza** (97,8%). No se trata, en cambio, de hogares con baja intensidad de empleo (sólo el 5,5% del total). Con estos rasgos, el Perfil 1 da cabida a un grupo importante de los denominados **"trabajadores pobres"**, concepto acuñado para referirse a aquellas personas cuyas condiciones laborales (salarios bajos, temporalidad, precariedad) no les permiten superar su situación de pobreza y exclusión social, la cual se ha visto agravada por los efectos de la crisis económica. Además, el hecho de que los individuos con este perfil residan en hogares con niños supone un factor de riesgo añadido para caer en la pobreza, puesto que implica repartir la misma cantidad de ingresos entre más personas.

En consonancia con lo anteriormente señalado, **la mayoría de la población AROPE con este perfil trabaja** (65,3%). El resto se dedica a las labores del hogar o el cuidado de niños y personas dependientes (17,5%) o está desempleada (16,6%).

Por otro lado, se trata fundamentalmente de **personas de 25 a 49 años** (84,1%) si bien también da cabida a un 14,3% de población de 50 a 64 años y, residualmente, un 1,5% de personas de más edad. En suma, una inmensa mayoría de población en edad activa, especialmente en la primera etapa de su vida laboral.

Por sexos, **las mujeres representan un 60,4% del total**, lo que supone una presencia superior a la media observada para el conjunto de población en riesgo de pobreza y exclusión social, del 55,9%.

En términos generales, tienen un **nivel educativo medio-alto**, puesto que el 31,7% ha superado la segunda etapa de Educación Secundaria y el 30,2% tiene Estudios Superiores. De hecho, tan sólo el 16,9% del total tiene la Educación Primaria o un nivel de estudios inferior.

En cuanto a la incidencia de la privación material severa entre este segmento de la población AROPE, afecta al 27,6%, proporción superior al promedio, del 17,4%.

Dado que se encuentran en riesgo de pobreza**, los gastos asociados a la vivienda suponen una carga pesada de forma habitual**: en el 88,2% de los casos.

Cabe destacar, además, la elevada presencia que la población extranjera tiene en este subgrupo de la población AROPE de la Comunidad de Madrid: el 29,0% son de

nacionalidad no española. De esta forma, casi el 38% de la población AROPE extranjera se corresponde con este perfil.

CUADRO RESUMEN PERFIL 1
(23,6% de la población AROPE de la Comunidad de Madrid)

- **Población en hogares con menores dependientes (97,2%).**
- **Se encuentran en riesgo de pobreza (97,8%) pero no residen en hogares con baja intensidad de empleo (94,5%).**
- **La privación material severa tiene una incidencia superior a la media en este colectivo: 27,6% frente a 17,4%.**
- **La mayoría tienen entre 25 y 49 años (84,1%).**
- **Es un grupo con una presencia destacada de las mujeres (60,4%) y el 39,6% restante son hombres.**
- **El 65,3% trabaja, mientras que un 17,5% se dedica a las labores del hogar y el cuidado de niños y personas dependientes y un 16,6% está desempleado.**
- **Tienen un nivel de estudios medio-alto: el 30,2% tiene Estudios Superiores y el 31,7% la segunda etapa de Educación Secundaria.**
- **Los gastos asociados a la vivienda suelen suponer una carga pesada (88,2%).**
- **El 29,0% de este subgrupo está representado por población extranjera, lo que supone casi el 38% del total de personas AROPE extranjeras.**

Perfil 2. Personas en riesgo de pobreza en hogares sin niños dependientes

El 25% de la población AROPE de la Comunidad de Madrid responde al segundo perfil identificado, que se caracteriza fundamentalmente por **residir en hogares sin menores** dependientes, tanto unipersonales (31,3%) como formados por dos o más adultos (65,3%), y por encontrarse bajo del umbral de la pobreza (92,2%).

De manera similar al Perfil 1, pese a estar en riesgo de pobreza no suelen formar parte de hogares con baja intensidad de empleo (sólo el 13,7%) **y la mayoría está trabajando** (64,2%). No obstante, hay también un porcentaje importante de personas desempleadas (30,3%) y una presencia residual de jubilados, retirados, jubilados anticipados o que han cerrado un negocio (1,7%) y otros inactivos (3,8%).

Por su parte, la incidencia de la privación material severa en este perfil AROPE sigue la tendencia general, afectando al 19,5% del mismo. Así mismo, la presencia de pobreza severa en este colectivo apenas supera al promedio de la población AROPE: del 29,7% frente al 25,9%.

El grupo de edad predominante es el de **25 a 49 años** (63,3%), seguido por el de 50 a 64 años (26,5%). Los menores de 25 años apenas representan un 8,0% y la población de 65 o más años un 2,1%.

En este grupo hay **más hombres que mujeres**, los primeros representan el 59,7%, al contrario de lo que se observa en término medio en el conjunto de la población AROPE de la Comunidad de Madrid, con un 55,9% de mujeres.

En cuanto a su nivel de estudios, **se trata de población cualificada**: casi la mitad tiene Estudios Superiores (47,1%), un 18,7% la segunda etapa de Educación Secundaria, un 30,1% la primera etapa y tan sólo el 4,1% restante Educación Primaria o inferior.

Para la población AROPE con este perfil los gastos asociados a la vivienda suelen suponer una carga pesada, pero con menor frecuencia que en términos generales: en el 65,9% de los casos frente al promedio del 74,5%.

La población extranjera representa prácticamente la cuarta parte del colectivo (24,4%) pese a que su importancia en el conjunto de la población AROPE de la Comunidad de Madrid es inferior, del 18,2%.

CUADRO RESUMEN PERFIL 2
(25,0% de la población AROPE de la Comunidad de Madrid)

- Población en hogares sin menores dependientes (96,6%).
- La mayoría se encuentran por debajo del umbral de la pobreza (92,2%) y un 29,7% sufre pobreza extrema.
- Por lo general, no residen en hogares con baja intensidad de empleo (86,3%) y sólo el 19,5% sufre privación material severa.
- Se trata fundamentalmente de población trabajadora (64,2%) pero también da cabida a una importante proporción de desempleados (30,3%).
- Adultos de 25 a 49 años (63,3%) o de 50 a 64 años (26,5%).
- Los hombres son mayoría, un 59,7%.
- Prácticamente la mitad tiene Estudios Superiores (47,1%).
- Los gastos asociados a la vivienda suponen una carga pesada para el 65,9% del total pero se sitúan por debajo de la media de la población AROPE (74,5%).
- Una cuarta parte es de nacionalidad extranjera (24,4%).

Perfil 3. Jóvenes menores de 25 años

A grandes rasgos, el tercer perfil de población AROPE identificado hace referencia a **población joven, principalmente menores de 25 años, que sigue estudiando y aun no se ha emancipado**. Dicho colectivo representa el 13,1% de la población AROPE de la Comunidad de Madrid.

En particular, el 73,3% del total son jóvenes menores de 25 años. Es más, tres cuartas partes (el 75,5%) de la población AROPE de la Comunidad de Madrid con menos de 25 años responde a este perfil. No obstante, también tienen cabida algunas personas de más edad: un 7,2% de 25 a 49 años y un 19,5% de 50 a 64 años.

La distribución por sexos de este colectivo es muy equitativa, el 50,1% son hombres y el 49,9% mujeres.

En cuanto a su relación con la actividad, este perfil absorbe el 73,8% de la población AROPE de la Comunidad de Madrid con "otra inactividad". En particular, el 56,5% son estudiantes, un 7,2% personas con discapacidad permanente para trabajar y el resto tienen otro tipo de inactividad económica. Aun así, las personas desempleadas también tienen una presencia importante en el conjunto, del 25,5%.

Por otro lado, se trata fundamentalmente de **jóvenes que no se han independizado y siguen conviviendo con sus padres puesto que el 89,7% reside en hogares con una o más personas adultas, con menores dependientes**. Son los hijos e hijas del perfil 1 anteriormente definido. El 10,3% restante, por su parte, convive en hogares con dos o más personas adultas, pero sin niños dependientes.

Teniendo en cuenta que gran parte de la población AROPE con este perfil es menor de 25 años y sigue estudiando, cabe interpretar que **aspiran a lograr un nivel educativo medio-alto a pesar de que sólo el 5,8% ha cursado ya Estudios Superiores**. De hecho, un 39,0% del total ha superado la primera etapa de Educación Secundaria y un 24,7% ha finalizado la segunda etapa.

Respecto a los componentes AROPE que afectan a este perfil, **el riesgo de pobreza es prácticamente generalizado**, un 87,2% del total se encuentra por debajo del umbral de la pobreza y un 23,0% sufre pobreza extrema. Además, más de la tercera parte reside en hogares con baja intensidad de empleo (un 35,1%). La incidencia de la privación material severa es, por su parte, del 19,5%.

En consonancia con estos datos, tres cuartas partes de las personas con este perfil consideran una carga pesada los gastos asociados a su vivienda (74,6%).

En cuanto a su nacionalidad, la mayoría son españoles (82,7%) de forma similar a como se observa en el conjunto de la población AROPE de la Comunidad de Madrid.

CUADRO RESUMEN PERFIL 3

(13,1% de la población AROPE de la Comunidad de Madrid)

- **Principalmente jóvenes menores de 25 años (73,3%) y el resto no superan los 64 años.**
- **La distribución por sexos es equitativa: el 50,1% son hombres y el 49,9% mujeres.**
- **Inactivos (72,9%) o desempleados (25,5%).**
- **La mayoría no se ha emancipado, convive en hogares con menores dependientes (89,7%).**
- **Nivel de formación alto: el 39,0% tiene la primera etapa de Educación Secundaria y el 24,7% la segunda. Por su juventud, muchos siguen estudiando, lo que explica que sólo el 5,8% tiene Estudios Superiores.**
- **La tercera parte reside en hogares con baja intensidad de empleo (35,1%) y el 19,5% sufre privación material severa.**
- **La pobreza afecta al 87,2% del total y un 23,0% sufre pobreza extrema.**
- **Los gastos asociados a la vivienda suponen una carga pesada para el 74,6%.**
- **La mayoría son españoles (82,7%).**

Perfil 4. Españolas mayores de 65 años

El cuarto perfil identificado representa el 18,8% de la población AROPE de la Comunidad de Madrid y **está compuesto, fundamentalmente, por personas de edad avanzada: el 75,3% son mayores de 64 años y el 22,8% tiene entre 50 y 64 años**. Es más, prácticamente la totalidad de la población AROPE madrileña de 65 y más años responde a este perfil (94,1%).

Cabe destacar, además, que se trata de **un grupo altamente feminizado**, puesto que el 73,1% de las personas que lo componen **son mujeres**. Asimismo, la totalidad de sus componentes son de nacionalidad española.

En consonancia con su edad, **se trata de personas económicamente inactivas, bien por motivo de jubilación (39,1%) o bien dedicadas a las labores del hogar o el cuidado de niños y personas dependientes (45,5%)**. De hecho, en este perfil tiene cabida el 86,1% de la población AROPE de la Comunidad de Madrid que está jubilada y el 57,0% de la dedicada a las labores del hogar.

Por otro lado, **se trata de personas con un nivel educativo bajo**. En particular, el 73,5% del total tiene la Educación Primaria o un nivel de estudios inferior. Este hecho puede estar relacionado con la situación de riesgo de pobreza y exclusión social en la que se encuentran, al estar asociado con **carreras laborales dominadas por salarios bajos o con interrupciones y con pensiones de menor cuantía en el momento de la jubilación**.

En cuanto al tipo de hogar en el que conviven, por su edad avanzada la mayoría de las personas encuadradas en este perfil no convive ya con niños dependientes, sólo el 3,5%, y la tercera parte viven solos, un 27,3%, probablemente a consecuencia de la viudedad.

La mayor parte de ellas se encuentran por debajo del umbral de la pobreza (93,7%) pero no sufren privación material severa (91,7%) ni residen en hogares con baja intensidad de empleo (100%).

Dos terceras partes del total, un 66,2%, no considera los gastos asociados a su vivienda una carga pesada. Esta proporción es inferior a la media de la población AROPE y podría relacionarse con la mayor frecuencia de viviendas en propiedad entre la población de más edad.

CUADRO RESUMEN PERFIL 4

(18,8% de la población AROPE de la Comunidad de Madrid)

- **Población mayor de 50 años, el 75,3% de 65 y más años.**
- **Elevada presencia femenina (73,1%).**
- **Dedicados a las labores del hogar y el cuidado de niños y otras personas dependientes (45,5%) o jubilados, retirados, jubilados anticipados o que han cerrado un negocio (39,1%).**
- **Nivel educativo bajo: el 73,5% tiene Educación Primaria o inferior.**
- **Residen en hogares sin niños dependientes (96,5%).**
- **De nacionalidad española (100%).**
- **Se encuentran por debajo del umbral de la pobreza (93,7%) pero no residen en hogares con baja intensidad de empleo (100%) ni sufren privación material severa (91,7%).**
- **Los gastos asociados a la vivienda suponen una carga pesada para el 66,2% del total.**

Perfil 5. Personas en Riesgo de Pobreza Severa

El 8,7% de la población AROPE de la Comunidad de Madrid responde al quinto perfil identificado, cuya característica diferenciadora fundamental es que **sus miembros sufren pobreza severa, es decir, tienen una renta inferior al 30% de la mediana. Además, se trata de personas que conviven en hogares con baja intensidad de empleo, lo que lo convierte en un colectivo especialmente vulnerable**.

En consonancia con su bajo nivel de ingresos, **la mayor parte de sus componentes están parados** (82,5%) **o se encuentra inactivos** (14,4%), sobre todo dedicados a las tareas del hogar y el cuidado de niños y otras personas dependientes (12,0%).

Su situación laboral se ve agravada por el hecho de que un elevado porcentaje tiene responsabilidades familiares: **el 73,3% convive en hogares con una o más personas adultas y niños dependientes**.

Con estas circunstancias, los gastos asociados a la vivienda suponen una carga pesada de forma generalizada.

Se trata, además, de personas con un nivel de estudios bajo. En particular, el 36,9% tiene la Educación Primaria o inferior y un 44,5% la primera etapa de Educación Secundaria. Puede deducirse una relación entre este hecho y su desfavorable situación laboral y bajo nivel de ingresos.

Llama la atención, por otro lado, que pese al resto de problemáticas descritas, la privación material severa sólo afecte al 22,5% del total.

En cuanto a su edad, **se encuentran en edad económicamente activa**, destacando un 62,9% con entre 25 y 49 años, seguidos por el 26,5% que tienen entre 50 y 64 años. Por su parte, no tiene este perfil ningún mayor de 64 años y los menores de 25 años representan el 10,6% del total.

La población extranjera tiene una presencia superior a la media dentro de este perfil, puesto que constituye casi la tercera parte del total (31,5%).

Por sexos, **las mujeres tienen una ligera predominancia**, representando el 58,1% del colectivo AROPE con este perfil.

CUADRO RESUMEN PERFIL 5

(8,7% de la población AROPE de la Comunidad de Madrid)

- **Se encuentran en riesgo de pobreza severa (95,4%) y conviven en hogares con baja intensidad de empleo (100%).**
- **La mayor parte están desempleados (82,5%) o inactivos, principalmente dedicados a las labores del hogar y el cuidado de niños y personas dependientes (12,0%).**
- **Habitualmente conviven en hogares con niños dependientes (73,3%).**
- **Los gastos asociados a la vivienda suponen una carga pesada para el 100% el colectivo.**
- **Tienen un nivel de estudios bajo: el 36,9% tiene Educación Primaria o inferior y el 44,5% ha superado la primera etapa de Educación Secundaria.**
- **La incidencia de la privación material severa es del 22,5%.**
- **Mayoritariamente se encuentran en la primera etapa de la vida laboral: el 62,9% tiene de 25 a 49 años.**
- **Casi la tercera parte (31,5%) son de nacionalidad extranjera.**

Perfil 6. Personas en hogares con Baja Intensidad de Empleo.

Por último, el sexto perfil identificado aglomera el 10,8% de la población AROPE de la Comunidad de Madrid y se define por la convivencia en **hogares con baja intensidad de empleo sin concurrir privación material severa ni, por lo general, riesgo de pobreza**. Concretamente, tan sólo el 21,1% de este colectivo se encuentra por debajo del umbral de la pobreza y no existe riesgo de pobreza extrema.

Se trata de población en edad de trabajar, de 16 a 64 años, teniendo una presencia superior a la media las personas en la etapa final de su vida laboral: el 43,7% tienen entre 50 y 64 años. Por su parte, la población de 25 a 49 años representa el 54,6% del total y el 1,7% restante tiene menos de 25 años.

Respecto a su relación con la actividad, **la mayoría está desempleada** (59,5%) **o se encuentra en situación de inactividad**. Más concretamente, un 12,0% se dedica a las labores del hogar y el cuidado de niños y otras personas dependientes, un 6,1% está jubilado, retirado, jubilado anticipado o ha cerrado un negocio y un 11,9% tiene otro tipo de inactividad (estudiantes, incapacitados permanentes para trabajar, etc.). De forma residual, solamente el 10,5% de las personas con este perfil AROPE está trabajando.

Por otra parte, lo más habitual es que residan en hogares compuestos por dos o más personas adultas sin niños dependientes (70,6%), mientras que los hogares con niños representan el 17,3% del total y el 12,2% restante vive sólo.

Su nivel de estudios se encuentra por encima de la media. En particular, un 41,9% ha cursado Educación Superior y un 19,3% tiene la segunda etapa de Educación Secundaria. Por su parte, la Educación Primaria o inferior representa tan sólo el 14,3% del total, teniendo el 24,6% restante la primera etapa de Educación Secundaria.

Más de la mitad de la población AROPE con este perfil considera que los gastos asociados a su vivienda suponen una carga pesada (un 57,8%). No obstante, esta cifra se encuentra muy por debajo de la media registrada por el conjunto de la población AROPE, del 74,5%.

Finalmente, cabe señalar que la distribución por sexos de este perfil da cabida a un **mayor número de mujeres que de hombres**. En particular, ellas representan el 58,7% del total.

CUADRO RESUMEN PERFIL 6

(10,8% de la población AROPE de la Comunidad de Madrid)

- Población que convive en hogares con baja intensidad de empleo (100%) pero no sufre privación material severa (100%) y no suele estar por debajo del umbral de la pobreza (78,9%).
- En edad de trabajar: un 54,6% de 25 a 49 años y un 43,7% de 50 a 64 años.
- Predominan el desempleo (59,5%) y la inactividad (30,0%). Tan sólo el 10,5% del total está trabajando.
- La mayoría convive en hogares con dos o más personas adultas y sin niños dependientes (70,6%).
- Tienen un nivel de estudios alto: el 41,9% ha cursado Educación Superior.
- Los gastos asociados a la vivienda suponen una carga pesada para el 57,8% del total, por debajo del promedio del 74,5% de la población AROPE.
- Fundamentalmente se trata de españoles (97,5%).
- Son más mujeres que hombres (58,7%).

5. Conclusiones

- Después de siete años de crisis económica, la preocupación social se ha tendido a centrar en sus efectos. Y ciertamente los ha habido. Pero la crisis económica y social que hemos vivido no es el único factor que explica estos últimos años. **El aumento de la desigualdad social y la pobreza en España hunden sus raíces en décadas pasadas. La crisis ha sido un catalizador que ha contribuido a un aumento importante del riesgo de pobreza y exclusión, pero el punto de partida desde el que se inicia era ya bastante alto**.
- La tasa AROPE de la Comunidad de Madrid, en una primera lectura, presenta dos características particulares en relación con el resto de comunidades autónomas: **la primera es que ha mantenido una tasa estable en el período 2009-2014; la segunda característica es su relativa baja tasa de riesgo de pobreza y exclusión, en comparación con el resto de comunidades autónomas**. Pero no debemos perder de vista que esta tasa se ha medido con umbrales decrecientes, y que las Comunidades más ricas son también las que tienen mayores costes de vida.
- En el año 2014 en la Comunidad de Madrid la tasa de pobreza alcanzó al 14,7% de la población de la región, **927.177 personas que viven bajo el umbral de pobreza**, medido según el umbral de renta nacional. **Si utilizáramos el umbral de ingresos de 2011 para analizar la pobreza de la Comunidad de Madrid, tendríamos hoy 961.439 personas pobres**, que equivaldrían a un 15% de la población: más de treinta y cuatro mil personas que las que se consideran con el umbral del 2014. **Si midiéramos con el umbral de 2009, tendríamos una tasa de pobreza de 17,2%, 1.082.133 personas.** La situación de las personas sigue siendo la misma, lo que cambia es la vara con la que medimos.
- **En la Comunidad de Madrid, el año 2014, había 1.212.842 personas en riesgo de pobreza y/o exclusión, que equivale al 19,2 % de la población**. La cifra es 10 puntos porcentuales inferior a la del conjunto nacional; y aunque sea una tasa comparativamente baja, hay que precisar que sigue siendo una tasa alta. **La meta de reducción de riesgo de pobreza y exclusión que se contemplaba en la Estrategia Europa 2020 es conseguir, al final de la década, que no más de 640.741 personas estuvieran en ese grupo, poco menos de la mitad de las personas que se encuentran actualmente en esta situación.**
- La Comunidad de Madrid, si bien tiene bajas tasas de pobreza moderada en comparación con el resto de comunidades autónomas, presenta una **alta tasa de pobreza severa**.
- Utilizando la mediana autonómica de ingresos, calculada sobre las rentas de la Comunidad de Madrid, **se alcanza una tasa AROPE del 25,3%**, un incremento de 6,1 p.p. con respecto a la estimación anterior de 19,2%, y se ubicaría a 3,9 p.p. de

la media nacional**. El número de personas en riesgo de pobreza y exclusión se eleva a 1.597.544 personas, 384.702 personas más que utilizando la mediana nacional.**

- **Las trayectorias vitales de hombres y mujeres presentan características distintivas y riesgos específicos que acaban afectando de manera más intensa a las mujeres, afectadas por relaciones de desigualdad al interior del hogar**.

- La Comunidad de Madrid, al igual que España, tiene una situación polarizada en lo que respecta a los objetivos educativos. **Mientras que la proporción de población con Estudios Terciarios es muy alta, su tasa de abandono escolar ha sido en los últimos años muy elevada, aunque en los últimos años ha disminuido,** principalmente por el efecto disuasorio que han ejercido las altas tasas de paro; la dificultad de encontrar un puesto de trabajo ha sido un poderoso factor de protección frente al abandono escolar.

- En relación al primer objetivo de la Estrategia Europa 2020 referido a educación, es decir, lograr una proporción de personas con Educación Terciaria del 40% en el grupo de edad de 30 a 34 años, **en la Comunidad de Madrid se ha cumplido, desde hace varios años, este objetivo con amplio margen**. La mejora del sistema educativo en las últimas décadas ha elevado considerablemente el nivel de formación de las generaciones más jóvenes. Desde el año en que se tiene registro en esta variable, **la Comunidad de Madrid ha estado siempre por encima del 40% de personas de 30 a 34 años con Educación Terciaria**
- **En la Comunidad de Madrid el 28,9% de las personas que están en riesgo de pobreza y exclusión, están también en situación de desempleo**, de las cuales el 47,4% son mujeres y el 52,6% varones. Otro dato llamativo es que **el 34,6% de personas que están en riesgo de pobreza y exclusión social están trabajando; más aún, el 17,6% de la población AROPE en la Comunidad de Madrid está trabajando a jornada completa**.
- El empeoramiento general de las condiciones de vida ha afectado también a las condiciones del alojamiento. Este escenario da lugar a nuevas formas de exclusión residencial; ya no sólo hablamos de pobreza energética, de la dificultad de mantención de gastos asociados a la vivienda, del aumento de ***viviendas inseguras***; hablamos también de familias que vuelven a la primera vivienda, compartiendo el espacio con sus progenitores, viviendas compartidas, subarriendo de habitaciones, viviendas en proceso de ejecución/desahucio; y hablamos de viviendas inadecuadas: asentamientos en zonas no urbanizables, etc. Añadimos, finalmente, el factor de **segregación urbana como un elemento fundamental en la dimensión de la vivienda para la inclusión social**.
- Las dificultades que se registran en las condiciones de vida de la población madrileña muestran que la precariedad y la incertidumbre han ganado terrenos

en los últimos años, poniendo en cuestión los mecanismos de inclusión que se han puesto en marcha. La crisis ha dado un fuerte impulso, pero esta expansión de las dificultades para la integración en distintas dimensiones del bienestar se viene gestando desde mucho antes.

- Han cambiado los perfiles que están en riesgo de exclusión. La especial vulnerabilidad de la infancia y la juventud, las mujeres, el efecto del paro y de la precarización de las condiciones laborales, las especiales dificultades de quienes están en pobreza severa, son algunas de las características definitorias.

Pero como dice Robert Castell "*si el futuro es incierto, significa que lo peor tampoco es seguro, y que dependerá también, al menos en parte, de lo que hagamos o no hagamos en el presente para orientar su trayectoria*"[33]. Así como las condiciones para la vulnerabilidad se han gestado desde hace mucho, podemos orientar esfuerzos para incubar tendencias inclusivas.

[33] Castel R. (2014) "Los riesgos de exclusión social en un contexto de incertidumbre" Revista Internacional de Sociología (RIS) Vol.72, extra 1, Junio 2014, pp. 24.

ANEXO DE TABLAS

Tabla 2. Distribución de la población AROPE de la Comunidad de Madrid con el perfil 1, según características definitorias. Año 2014.

		Nº de personas	% del perfil	% del total AROPE
Sexo	Hombre	121.827	39,6%	21,3%
	Mujer	185.673	60,4%	25,4%
Edad	Menos de 25	0	0,0%	0,0%
	De 25 a 49	258.760	84,1%	41,1%
	De 50 a 64	43.995	14,3%	14,1%
	65 o más	4.745	1,5%	2,4%
Nacionalidad	España	218.252	71,0%	20,5%
	Extranjero	89.248	29,0%	37,6%
Relación con la Actividad	Trabajando	200.689	65,3%	44,5%
	Parado	51.141	16,6%	13,6%
	Jubilado, retirado, jubilado anticipado o ha cerrado un negocio	0	0,0%	0,0%
	Labores del hogar, cuidado de niños y otras personas	53.791	17,5%	27,4%
	Otra inactividad	1.879	0,6%	1,1%
Estudios	Educación Primaria	52.075	16,9%	14,5%
	Educación Secundaria 1ª Etapa	65.182	21,2%	18,9%
	Educación Secundaria 2ªEtapa	97.395	31,7%	36,7%
	Educación Superior	92.849	30,2%	27,8%
¿Los gastos asociados a la vivienda suponen una carga pesada?	Sí	271.285	88,2%	28,0%
	No	36.216	11,8%	10,9%
Tipo de hogar	Hogar de una sola persona	8.691	2,8%	4,3%
	Hogar de dos o más personas adultas, sin niños dependientes	0	0,0%	0,0%
	Hogar con una o más personas adultas, con niños dependientes	298.809	97,2%	51,6%
Baja Intensidad de Empleo en el Hogar	No	290.733	94,5%	31,4%
	Sí	16.767	5,5%	4,5%
Privación Material Severa	No	222.639	72,4%	20,7%
	Sí	84.861	27,6%	37,3%
Riesgo de Pobreza	No	6.769	2,2%	3,8%
	Sí	300.731	97,8%	26,8%
Riesgo de Pobreza Extrema	No	262.185	85,3%	27,1%
	Sí	45.315	14,7%	13,5%
	Total	307.500	100,0%	23,6%

Nota: Análisis realizado para la población mayor de 16 años.

Fuente: Elaboración CEET a partir de INE (Encuesta de Condiciones de Vida)

Distribución de la población AROPE de la Comunidad de Madrid con el perfil 2, según características definitorias. Año 2014.

		Nº de personas	% del perfil	% del total AROPE
Sexo	Hombre	193.967	59,7%	33,9%
	Mujer	131.110	40,3%	18,0%
Edad	Menos de 25	26.111	8,0%	15,8%
	De 25 a 49	205.807	63,3%	32,7%
	De 50 a 64	86.293	26,5%	27,7%
	65 o más	6.867	2,1%	3,5%
Nacionalidad	España	245.716	75,6%	23,1%
	Extranjero	79.361	24,4%	33,4%
Relación con la Actividad	Trabajando	208.826	64,2%	46,3%
	Parado	98.414	30,3%	26,2%
	Jubilado, retirado, jubilado anticipado o ha cerrado un negocio	5.442	1,7%	4,9%
	Labores del hogar, cuidado de niños y otras personas	0	0,0%	0,0%
	Otra inactividad	12.395	3,8%	7,4%
Estudios	Educación Primaria	13.476	4,1%	3,7%
	Educación Secundaria 1ª Etapa	97.797	30,1%	28,4%
	Educación Secundaria 2ªEtapa	60.770	18,7%	22,9%
	Educación Superior	153.034	47,1%	45,9%
¿Los gastos asociados a la vivienda suponen una carga pesada?	Sí	214.093	65,9%	22,1%
	No	110.985	34,1%	33,3%
Tipo de hogar	Hogar de una sola persona	101.627	31,3%	50,1%
	Hogar de dos o más personas adultas, sin niños dependientes	212.268	65,3%	40,8%
	Hogar con una o más personas adultas, con niños dependientes	11.182	3,4%	1,9%
Baja Intensidad de Empleo en el Hogar	No	280.481	86,3%	30,2%
	Sí	44.596	13,7%	11,9%
Privación Material Severa	No	261.790	80,5%	24,3%
	Sí	63.288	19,5%	27,8%
Riesgo de Pobreza	No	25.242	7,8%	14,0%
	Sí	299.836	92,2%	26,7%
Riesgo de Pobreza Extrema	No	228.368	70,3%	23,6%
	Sí	96.710	29,7%	28,8%
	Total	325.077	100,0%	25,0%

Nota: Análisis realizado para la población mayor de 16 años.
Fuente: Elaboración CEET a partir de INE (Encuesta de Condiciones de Vida)

Distribución de la población AROPE de la Comunidad de Madrid con el perfil 3, según características definitorias. Año 2014.

		Nº de personas	% del perfil	% del total AROPE
Sexo	Hombre	85.476	50,1%	14,9%
	Mujer	85.251	49,9%	11,7%
Edad	Menos de 25	125.073	73,3%	75,5%
	De 25 a 49	12.340	7,2%	2,0%
	De 50 a 64	33.313	19,5%	10,7%
	65 o más	0	0,0%	0,0%
Nacionalidad	España	141.239	82,7%	13,3%
	Extranjero	29.488	17,3%	12,4%
Relación con la Actividad	Trabajando	2.758	1,6%	0,6%
	Parado	43.568	25,5%	11,6%
	Jubilado, retirado, jubilado anticipado o ha cerrado un negocio	0	0,0%	0,0%
	Labores del hogar, cuidado de niños y otras personas	0	0,0%	0,0%
	Otra inactividad	124.401	72,9%	73,8%
Estudios	Educación Primaria	52.021	30,5%	14,5%
	Educación Secundaria 1ª Etapa	66.530	39,0%	19,3%
	Educación Secundaria 2ªEtapa	42.250	24,7%	15,9%
	Educación Superior	9.925	5,8%	3,0%
¿Los gastos asociados a la vivienda suponen una carga pesada?	Sí	127.303	74,6%	13,1%
	No	43.424	25,4%	13,0%
Tipo de hogar	Hogar de una sola persona	0	0,0%	0,0%
	Hogar de dos o más personas adultas, sin niños dependientes	17.519	10,3%	3,4%
	Hogar con una o más personas adultas, con niños dependientes	153.208	89,7%	26,4%
Baja Intensidad de Empleo en el Hogar	No	110.877	64,9%	12,0%
	Sí	59.849	35,1%	15,9%
Privación Material Severa	No	137.431	80,5%	12,8%
	Sí	33.296	19,5%	14,6%
Riesgo de Pobreza	No	21.903	12,8%	12,1%
	Sí	148.824	87,2%	13,3%
Riesgo de Pobreza Extrema	No	131.381	77,0%	13,6%
	Sí	39.346	23,0%	11,7%
	Total	170.727	100,0%	13,1%

Nota: Análisis realizado para la población mayor de 16 años.
Fuente: Elaboración CEET a partir de INE (Encuesta de Condiciones de Vida)

Distribución de la población AROPE de la Comunidad de Madrid con el perfil 4, según características definitorias. Año 2014.

		Nº de personas	% del perfil	% del total AROPE
Sexo	Hombre	65.852	26,9%	11,5%
	Mujer	179.326	73,1%	24,6%
Edad	Menos de 25	0	0,0%	0,0%
	De 25 a 49	4.491	1,8%	0,7%
	De 50 a 64	56.009	22,8%	18,0%
	65 o más	184.677	75,3%	94,1%
Nacionalidad	España	245.178	100,0%	23,0%
	Extranjero	0	0,0%	0,0%
Relación con la Actividad	Trabajando	20.220	8,2%	4,5%
	Parado	5.322	2,2%	1,4%
	Jubilado, retirado, jubilado anticipado o ha cerrado un negocio	95.849	39,1%	86,1%
	Labores del hogar, cuidado de niños y otras personas	111.623	45,5%	57,0%
	Otra inactividad	12.164	5,0%	7,2%
Estudios	Educación Primaria	180.220	73,5%	50,1%
	Educación Secundaria 1ª Etapa	29.586	12,1%	8,6%
	Educación Secundaria 2ªEtapa	22.321	9,1%	8,4%
	Educación Superior	13.050	5,3%	3,9%
¿Los gastos asociados a la vivienda suponen una carga pesada?	Sí	162.200	66,2%	16,7%
	No	82.978	33,8%	24,9%
Tipo de hogar	Hogar de una sola persona	66.861	27,3%	33,0%
	Hogar de dos o más personas adultas, sin niños dependientes	169.775	69,2%	32,6%
	Hogar con una o más personas adultas, con niños dependientes	8.542	3,5%	1,5%
Baja Intensidad de Empleo en el Hogar	No	245.178	100,0%	26,4%
	Sí	0	0,0%	0,0%
Privación Material Severa	No	224.860	91,7%	20,9%
	Sí	20.317	8,3%	8,9%
Riesgo de Pobreza	No	15.561	6,3%	8,6%
	Sí	229.617	93,7%	20,5%
Riesgo de Pobreza Extrema	No	199.450	81,3%	20,6%
	Sí	45.727	18,7%	13,6%
	Total	245.178	100,0%	18,8%

Nota: Análisis realizado para la población mayor de 16 años.
Fuente: Elaboración CEET a partir de INE (Encuesta de Condiciones de Vida)

Distribución de la población AROPE de la Comunidad de Madrid con el perfil 5, según características definitorias. Año 2014.

		Nº de personas	% del perfil	% del total AROPE
Sexo	Hombre	47.638	41,9%	8,3%
	Mujer	66.046	58,1%	9,0%
Edad	Menos de 25	12.097	10,6%	7,3%
	De 25 a 49	71.454	62,9%	11,3%
	De 50 a 64	30.134	26,5%	9,7%
	65 o más	0	0,0%	0,0%
Nacionalidad	España	77.848	68,5%	7,3%
	Extranjero	35.836	31,5%	15,1%
Relación con la Actividad	Trabajando	3.607	3,2%	0,8%
	Parado	93.800	82,5%	25,0%
	Jubilado, retirado, jubilado anticipado o ha cerrado un negocio	1.547	1,4%	1,4%
	Labores del hogar, cuidado de niños y otras personas	13.638	12,0%	7,0%
	Otra inactividad	1.092	1,0%	0,6%
Estudios	Educación Primaria	41.931	36,9%	11,7%
	Educación Secundaria 1ª Etapa	50.560	44,5%	14,7%
	Educación Secundaria 2ªEtapa	15.407	13,6%	5,8%
	Educación Superior	5.786	5,1%	1,7%
¿Los gastos asociados a la vivienda suponen una carga pesada?	Sí	113.684	100,0%	11,7%
	No	0	0,0%	0,0%
Tipo de hogar	Hogar de una sola persona	8.591	7,6%	4,2%
	Hogar de dos o más personas adultas, sin niños dependientes	21.793	19,2%	4,2%
	Hogar con una o más personas adultas, con niños dependientes	83.301	73,3%	14,4%
Baja Intensidad de Empleo en el Hogar	No	0	0,0%	0,0%
	Sí	113.684	100,0%	30,3%
Privación Material Severa	No	88.152	77,5%	8,2%
	Sí	25.533	22,5%	11,2%
Riesgo de Pobreza	No	0	0,0%	0,0%
	Sí	113.684	100,0%	10,1%
Riesgo de Pobreza Extrema	No	5.214	4,6%	0,5%
	Sí	108.471	95,4%	32,3%
	Total	113.684	100,0%	8,7%

Nota: Análisis realizado para la población mayor de 16 años.
Fuente: Elaboración CEET a partir de INE (Encuesta de Condiciones de Vida)

Distribución de la población AROPE de la Comunidad de Madrid con el perfil 6, según características definitorias. Año 2014.

		Nº de personas	% del perfil	% del total AROPE
Sexo	Hombre	58.114	41,3%	10,1%
	Mujer	82.452	58,7%	11,3%
Edad	Menos de 25	2.359	1,7%	1,4%
	De 25 a 49	76.773	54,6%	12,2%
	De 50 a 64	61.434	43,7%	19,7%
	65 o más	0	0,0%	0,0%
Nacionalidad	España	136.992	97,5%	12,9%
	Extranjero	3.574	2,5%	1,5%
Relación con la Actividad	Trabajando	14.781	10,5%	3,3%
	Parado	83.642	59,5%	22,3%
	Jubilado, retirado, jubilado anticipado o ha cerrado un negocio	8.549	6,1%	7,7%
	Labores del hogar, cuidado de niños y otras personas	16.927	12,0%	8,6%
	Otra inactividad	16.668	11,9%	9,9%
Estudios	Educación Primaria	20.064	14,3%	5,6%
	Educación Secundaria 1ª Etapa	34.512	24,6%	10,0%
	Educación Secundaria 2ªEtapa	27.126	19,3%	10,2%
	Educación Superior	58.865	41,9%	17,7%
¿Los gastos asociados a la vivienda suponen una carga pesada?	Sí	81.223	57,8%	8,4%
	No	59.343	42,2%	17,8%
Tipo de hogar	Hogar de una sola persona	17.103	12,2%	8,4%
	Hogar de dos o más personas adultas, sin niños dependientes	99.184	70,6%	19,1%
	Hogar con una o más personas adultas, con niños dependientes	24.279	17,3%	4,2%
Baja Intensidad de Empleo en el Hogar	No	0	0,0%	0,0%
	Sí	140.566	100,0%	37,4%
Privación Material Severa	No	140.566	100,0%	13,1%
	Sí	0	0,0%	0,0%
Riesgo de Pobreza	No	110.907	78,9%	61,5%
	Sí	29.659	21,1%	2,6%
Riesgo de Pobreza Extrema	No	140.566	100,0%	14,5%
	Sí	0	0,0%	0,0%
	Total	140.566	100,0%	10,8%

Fuente: Elaboración CEET a partir de INE (Encuesta de Condiciones de Vida)
Nota: Análisis realizado para la población mayor de 16 años.

Distribución de la población AROPE de la Comunidad de Madrid, según características definitorias. Año 2014.

		Nº de personas	% del perfil	% del total AROPE
Sexo	Hombre	574.629	44,1%	100,0%
	Mujer	729.859	55,9%	100,0%
Edad	Menos de 25	167.395	12,8%	100,0%
	De 25 a 49	629.625	48,3%	100,0%
	De 50 a 64	311.178	23,9%	100,0%
	65 o más	196.289	15,0%	100,0%
Nacionalidad	España	1.066.980	81,8%	100,0%
	Extranjero	237.508	18,2%	100,0%
Relación con la Actividad	Trabajando	450.880	34,6%	100,0%
	Parado	377.642	28,9%	100,0%
	Jubilado, retirado, jubilado anticipado o ha cerrado un negocio	111.387	8,5%	100,0%
	Labores del hogar, cuidado de niños y otras personas	195.979	15,0%	100,0%
	Otra inactividad	168.599	12,9%	100,0%
Estudios	Educación Primaria	359.787	27,6%	100,0%
	Educación Secundaria 1ª Etapa	344.167	26,4%	100,0%
	Educación Secundaria 2ªEtapa	265.269	20,4%	100,0%
	Educación Superior	333.509	25,6%	100,0%
¿Los gastos asociados a la vivienda suponen una carga pesada?	Sí	971.543	74,5%	100,0%
	No	332.945	25,5%	100,0%
Tipo de hogar	Hogar de una sola persona	202.872	15,6%	100,0%
	Hogar de dos o más personas adultas, sin niños dependientes	520.538	39,9%	100,0%
	Hogar con una o más personas adultas, con niños dependientes	581.078	44,5%	100,0%
Baja Intensidad de Empleo en el Hogar	No	927.269	71,1%	100,0%
	Sí	377.218	28,9%	100,0%
Privación Material Severa	No	1.077.193	82,6%	100,0%
	Sí	227.295	17,4%	100,0%
Riesgo de Pobreza	No	180.382	13,8%	100,0%
	Sí	1.124.106	86,2%	100,0%
Riesgo de Pobreza Extrema	No	967.163	74,1%	100,0%
	Sí	337.325	25,9%	100,0%
	Total	1.304.488	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración CEET a partir de INE (Encuesta de Condiciones de Vida)
Nota: Análisis realizado para la población mayor de 16 años.

7. Bibliografía

1. Asociación de ciencias ambientales, "Pobreza energética en España: potencial de generación de empleo derivado de la rehabilitación energética de la vivienda". 2012.
2. Ayala, M., "¿Es la política social la "cenicienta" de la crisis? Retos y políticas para la inclusión social. En Nuevas Propuestas para Nuevos tiempos". Documento de trabajo. EAPN ES, 2012.
3. Castel R. (2014) "Los riesgos de exclusión social en un contexto de incertidumbre" Revista Internacional de Sociología (RIS) Vol.72, extra 1, Junio 2014.
4. Colau, A. y Alemany A. "2007-2012: Retrospectiva sobre desahucios y ejecuciones hipotecarias en España, estadísticas oficiales e indicadores" plataforma de Afectados por la Hipoteca. España, 2013.
5. Comisión Europea (2010c): "Comunicación de la Comisión Europa 2020: una estrategia para un crecimiento inteligente, sostenible e integrador", COM (2010) 2020, Bruselas, 3.3.2010.
6. Comisión Europea (2010d): "Propuesta de decisión del Consejo sobre directrices para las políticas de empleo de los Estados miembros: Directrices Integradas Europa 2020", SEC (2010) 488 final, Bruselas, 27.4.2010.
7. Comisión Europea (2015) The Spanish Food Basquet. Comisión Europea, Bruselas. Disponible en http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=738&langId=es&pubId=7837&type=2&furtherPubs=yes
8. EAPN ES – EAPN Madrid. "Guía de estilo para periodistas Empleo e inclusión social". EAPN ES, Madrid, 2013.
9. EAPN ES, "Documento de posición sobre vivienda". Septiembre de 2013.
10. EAPN Madrid, "La inclusión social frente a la crisis. La evolución del riesgo de la pobreza y la exclusión en la Comunidad de Madrid". Centro de estudios Tomillo – EAPN Madrid, 2013.
11. Echazarra, A. (2010). "Segregación residencial de los extranjeros en el área metropolitana de Madrid. Un análisis cuantitativo". Revista Internacional de Sociología, 68(1): 165-197 doi: 10.3989/ris.2007.11.12.
12. Fundación FOESSA, "Desigualdad y Derechos Sociales" en Análisis y perspectivas, 2013. Cáritas España, 2013.
13. Herrero C., Soler A. y Villar A. "Desarrollo y Pobreza en España y sus comunidades autónomas: El impacto de la crisis" en Papeles de la Economía Española, número 138

"La economía de las regiones españolas en la crisis" Fundación de las cajas de Ahorro, 2013.

14. Llano Ortiz, J.C, "El estado de la pobreza. 5º informe. Seguimiento del indicador de riesgo de pobreza y exclusión social en España 2009-2014". EAPN España, 2015.
15. Matus, Teresa y Quezada M. "Los desafíos de trabajar la pobreza con calidad. Análisis de la relación de complejidad versus condiciones de calidad en el ámbito social municipal. Escuela de Trabajo Social de la Pontificia Universidad Católica de Chile". Proyecto FONDECYT nº 1071034. Santiago de Chile.
16. Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad, "Plan Nacional de acción para la Inclusión Social del Reino de España 2013-2016". España, 2013.
17. Renes, Victor. "Un nuevo modelo social emergente. En 121 Nuevas Propuestas para Nuevos tiempos". Documento de trabajo. EAPN ES, 2012.
18. Rubiera F., Lasarte E. y Fernández E. "Efectos de los incrementos en el coste de vida sobre el mapa de la pobreza en España" en Papeles de la Economía Española, número 138 "La economía de las regiones españolas en la crisis" Fundación de las cajas de Ahorro, 2013.
19. Valls Fonayet F., Belzunegui Eraso, A (2014) *La pobreza en España desde una perspectiva de género*. Documento de trabajo 2.3, VII Informe sobre exclusión y desarrollo social en España 2014. Fundación FOESSA. España.

Recursos online

- Tammaru T., et al (2015) A multi-factor approach to understanding socio-economic segregation in European capital cities. Disponible en http://www.researchgate.net/publication/281146866_A_multi-factor_approach_to_understanding_socio-economic_segregation_in_European_capital_cities, abierto en 15 de setiembre de 2015.
- http://politikon.es/2015/03/24/politikon-grafico-la-dualidad-en-el-sistema-educativo-espanol/
- http://elpais.com/elpais/2015/10/14/media/1444838463_647499.html, visto el 18 de octubre de 2015.
- Comisión Europea (2015) The Spanish Food Basquet. Comisión Europea, Bruselas. Disponible en http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=738&langId=es&pubId=7837&type=2&furtherPubs=yes